



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

공기업정책학 석사 학위논문

공기업 자체감사 활동이 기관
성과에 미치는 영향 분석

2020년 8월

서울대학교 행정대학원

공기업정책학과

안 재 홍

공기업 자체감사 활동이 기관 성과에 미치는 영향 분석

지도교수 김 봉 환

이 논문을 공기업정책학 석사 학위논문으로
제출함

2020년 5월

서울대학교 행정대학원

공기업정책학과

안 재 홍

안재홍의 석사 학위논문을 인준함

2020년 6월

위 원 장 홍 준 형 (인)

부위원장 이 수 영 (인)

위 원 김 봉 환 (인)

국문초록

공기업은 국가적 공공서비스 제공 등 공익성 추구하고 함께 기업의 존속을 위해 수익성도 고려해야 하는 등 업무범위가 지속적으로 확대되고 복잡해짐에 따라 역할의 중요성이 더욱 증대되고 있다. 하지만 공기업은 ‘국민-정부-공기업’의 다층적 대리인 구조를 가지고 있어 저성과뿐만 아니라, 정보 비대칭 등으로 인한 대리인 문제에 노출되기 쉽고, 이로 인해 공기업 스스로 자율적 통제 기능을 상실할 우려도 있다.

공기업의 자체감사는 이러한 문제를 적절히 대응할 수 있는 능력을 증대시키고 운영 효율성을 향상할 수 있는 책임 장치로서 중요한 역할을 수행할 것으로 기대된다.

이에 따라 본 연구에서는 공기업의 자체감사활동이 기관의 성과에 미치는 영향을 살펴보고, 이를 통해 기관 성과에 기여하는 자체감사활동의 중점사항 및 감사 조치 방향 등에 대해 검토하기 위해 국내 공기업 36개 기관을 연구대상으로 하여 2013년부터 2018년까지의 기간동안 자체감사의 활동(사전 예방감사, 사후감사)이 기관 성과에 미치는 영향을 실증 분석하였다.

자체감사활동의 성장성에 대한 영향 분석 결과, 사전 예방감사 행정상 조치건수에서 정(+)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

수익성에 대한 영향 분석 결과, 사전 예방감사 행정상 조치건수에서 정(+)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 사후감사 행정상 조치건수는 부(-)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

경영평가 결과에 대한 영향 분석 결과, 사전 예방감사 행정상 조치건수에서 정(+)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 시차를 고려한 모형에서는 사후감사 실시건수에서 부(-)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사전 예방감사 재정상 조치금액은 정(+)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

청렴도평가 결과에 대한 영향 분석 결과, 시차를 고려한 모형에서 사전 예방감사 실시건수가 정(+)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타

났고, 사후감사 신분상 조치인원에서 부(-)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

마지막으로, 고객만족도평가 결과에 대한 영향 분석 결과, 사후감사 실시건수에서 부(-)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

종합적으로 보면, 모든 독립변수에서 가설로 설정한 유의미한 결과를 얻어내진 못했지만, 일부 독립변수에서 기관성과에 긍정적 또는 부정적 영향을 미치는 가설들이 부분적으로 채택되었다. 즉, 사후감사보다는 사전 예방감사에 초점을 두는 것이 기관성과에 더 중요한 역할을 할 수 있음을 부분적으로 검증하였다. 한편, 실제로 검증되지 않은 가설에 대해서는 향후 다양한 원인 분석이 필요할 것으로 판단된다.

주요어 : 자체감사 효과성, 자체감사 역할, 자체감사 품질, 공기업 성과
학 번 : 2019-28656

목 차

제 1 장 서 론	1
제 1 절 연구의 목적과 필요성	1
제 2 절 연구의 대상과 방법	2
제 2 장 이론적 논의와 선행연구 검토	3
제 1 절 이론적 논의	3
1. 대리인 이론	3
2. 자체감사의 개념	5
3. 공공기관 자체감사	6
4. 공공기관의 성과평가 제도	11
제 2 절 선행연구 검토	14
1. 자체감사의 역할 및 역량강화에 대한 선행연구	14
2. 자체감사 효과성과 조직성과 간 상관관계 선행연구	15
3. 공공기관 자체감사의 역기능에 관한 선행연구	18
4. 선행연구와의 차별성	22
제 3 장 연구 설계	23
제 1 절 연구의 분석틀	23
제 2 절 변수의 설정	24
제 3 절 연구가설과 분석모형	27
제 4 장 실증분석 결과	31
제 1 절 기초통계분석	31
제 2 절 다중회귀 분석	36

제 5 장 결론	56
제 1 절 연구결과 요약	56
제 2 절 연구 시사점 및 한계	58
참고문헌	62
Abstract	66

표 목차

[표 1] 연구대상 공기업 현황	3
[표 2] 자체감사의 역할 변화	8
[표 3] 자체감사의 종류	10
[표 4] 각 범주별 주요 평가내용	12
[표 5] 주요 자체감사 선행연구 결과	21
[표 6] 독립변수 기초통계량	31
[표 7] 종속변수 기초통계량	32
[표 8] 종속변수 기초통계량(y_{t+1})	33
[표 9] 통제변수 기초통계량	33
[표10] 변수 간 상관관계	34
[표11] 자체감사 활동이 기관 성장성에 미친 효과	37
[표12] 자체감사 활동이 기관 성장성에 미친 효과(y_{t+1})	38
[표13] 자체감사 활동이 기관 수익성에 미친 효과	40
[표14] 자체감사 활동이 기관 수익성에 미친 효과(y_{t+1})	41

[표15] 자체감사 활동이 경영평가 결과에 미친 효과	43
[표16] 자체감사 활동이 경영평가 결과에 미친 효과(y_{t+1}) ..	44
[표17] 자체감사 활동이 청렴도평가 결과에 미친 효과	46
[표18] 자체감사 활동이 청렴도평가 결과에 미친 효과(y_{t+1}) ..	47
[표19] 자체감사 활동이 고객만족도평가 결과에 미친 효과 ..	49
[표20] 자체감사 활동이 고객만족도평가 결과에 미친 효과(y_{t+1}) ..	50
[표21] 자체감사 활동이 기관성과에 미친 효과(종합)	54
[표22] 자체감사 활동이 기관성과에 미친 효과(종합)(y_{t+1}) ..	55

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 목적과 필요성

공기업 조직은 ‘국민-정부-공기업’ 방식의 다층적 복대리구조를 지니고 있어 저성과, 비효율의 문제가 지속적으로 제기되고 있다. 공기업은 시장에 의한 기능보다는 정부 관련 규정 등 인위적이고 제도적인 환경에 의해 영향을 받기 쉽다. 즉, 공기업은 민간기업처럼 시장에 의한 외부 지배구조에 영향을 받기보다는 내부 지배구조에 더 큰 영향을 받는다(강영걸, 1999). 따라서 공기업의 지배구조 혁신을 위해서는 민간감시기구의 시장감시기능을 대체할 수 있도록 효율적인 내부 관리감독시스템을 마련하는 것이 중요하다(한국개발연구원, 2005).

공기업은 업무범위가 확대되고 복잡화됨에 따라 그 중요성이 더욱 증대되고 있다. 그러므로 공기업의 부실과 방만 경영 등을 자율적으로 통제할 수 있는 관리체계로써, 또한 국민의 요구에 적절히 대응할 수 있는 능력을 증대시키고 운영 효율성을 향상할 수 있는 책임 장치로써 자체감사의 필요성과 자체감사기능의 효율화에 대한 논의가 중요하다(이영균·이균범, 1998).

효율적 자체감사기능을 강화하는 것은 통제기능을 내부지배구조의 일환으로 공기업 경영에 공식화 하려는 시도로써 의의를 지닌다. 하지만, 기존의 감찰, 규정준수 확인 등 사후 위주의 자체감사보다는 기관성과에 유효하게 작용할 수 있는 방향으로 자체감사기능이 강화되어야 할 것이다.

감사의 개념은 시대가 변화함에 따라 지속적으로 진화하여 왔다. 이전에는 단위 지출행위에 대한 회계검사 등 합법성 위주의 감사에 초점이 맞추어 졌으나, 점점 조직의 정책이나 사업 등 제반활동의 효율성·효과성·경제성에 대한 예방·성과감사로의 중요성이 강조되고 있다. 즉,

자체감사는 감시자로부터 “조직 가치를 창출하는 자원”으로, 또한 통제의 소유자로부터 “컨설턴트 또는 코치”로서의 역할을 담당하는 것으로 진화해왔다. 이러한 역할 변화는 자체감사가 점차 조직 목표달성이나 사업의 효과성 등을 감시하는 기능의 변화도 초래하게 되었다(송기국, 2012).

공기업 등 공공부문에서도 자율적 통제기능의 대안으로서 자체감사에 대한 관심이 증대하는 것과 더불어 역할변화에 대한 관심도 증대하였다.

기획재정부가 공공기관 상임감사 평가지표로 “내부통제 기능강화, 자체감사 운영성과 및 청렴도 제고 노력” 등을 평가하고 있는 것도 이러한 맥락에서 이해될 수 있다.

공기업에서의 자체감사 기능을 자율적 경영 통제 방안으로 활용하는 것은 외부기관 사후통제의 훌륭한 대안이 될 수 있다. 더욱이 자체감사 기능 강화의 적정 방향에 대한 검토를 통해 자체감사 기능의 공기업 성과에 대한 영향력을 높일 수 있을 것으로 판단된다.

따라서 본 연구에서는 공기업의 자체감사활동이 기관의 성과에 미치는 영향을 살펴보고, 이를 통해 기관 성과에 기여하는 자체감사활동의 중점사항 및 감사 조치 방향 등에 대해 검토하고자 한다.

제 2 절 연구의 대상과 방법

본 연구는 공공부문 자체감사의 활동(사전 예방감사, 사후감사)이 기관 성과(성장성, 수익성 등 재무적 성과와 경영평가, 청렴도평가, 고객만족도평가 등 비재무적 성과)에 미치는 영향을 검증하기 위하여 국내 공기업을 36개 기관을 연구대상으로 하여 2013년부터 2018년까지의 기관 감사자료를 통해 분석하고자 한다. 연구기간 동안 독립변수 및 종속변수와 관련된 자료가 존재하는 공기업 자료를 표본으로 한다. 관련자료는 기본적으로 기획재정부의 공공기관 혁신포털시스템(Alio시스템)의 경영공시자료, 감사원 감사보고 자료 등을 통해 수집한 감사 보고서 및

재무제표, 국민권익위원회의 청렴도 평가자료 등을 수집하여 활용한다.

[표 1. 연구대상 공기업 현황]

유형	기관명
시장형 공기업 (16)	(산업부) 한국가스공사, 한국광물자원공사, 한국남동발전(주), 한국남부발전(주), 한국동서발전(주), 한국서부발전(주), 한국석유공사, 한국수력원자력(주), 한국전력공사, 한국중부발전(주), 한국지역난방공사, 주식회사 강원랜드 (국토부) 인천국제공항공사, 한국공항공사 (해수부) 부산항만공사, 인천항만공사
준시장형 공기업 (20)	(기재부) 한국조폐공사 (문체부) 그랜드코리아레저(주) (농식품부) 한국마사회 (산업부) (주)한국가스기술공사, 대한석탄공사, 한국전력기술(주), 한전KDN(주), 한전KPS(주) (국토부) 제주국제자유도시개발센터, 주택도시보증공사, 한국감정원, 한국도로공사, 한국철도공사, 한국토지주택공사, 주식회사 에스알 (해수부) 여수광양항만공사, 울산항만공사, 해양환경공단 (방통위) 한국방송광고진흥공사 (환경부) 한국수자원공사

제 2 장 이론적 논의와 선행연구 검토

제 1 절 이론적 논의

1. 대리인 이론

현대에는 기관내 업무의 복잡성과 전문화된 지식 및 기술 등의 필요에 의해 업무의 위임이 다양하게 발생하고 있다. 이때 위임자(principal)는 유능한 대리인과 계약을 체결한 후, 업무를 위임받은 대리인(agent)이 위임자의 뜻대로 효율적으로 업무를 수행해 주기를 바란다. 하지만,

대리인은 위임자를 위해서가 아닌 자신의 효용을 극대화하려고 하므로 계약의 두 당사자 간에는 이해관계가 상충된다. 또한 위임자와 대리인 사이에 존재하는 정보의 비대칭성으로 인하여 위임계약 체결 시에는 역선택, 체결 후에는 도덕적 해이의 문제가 발생한다(권순만, 2000).

이러한 주인-대리인 관계의 대표적인 경우가 민간기업의 ‘주주와 전문경영인’, 정부조직의 ‘국민과 관료’ 등이 있으며, 이를 공공기관에 적용해 보면 ‘국민-정부(관료)-공공기관(경영진)’의 복주인 복대리인 관계가 성립한다. 즉 공공기관의 궁극적인 주인은 국민이지만, 관리감독은 국민의 대리인인 정부가 대신하며, 경영은 정부의 대리인인 공공기관이 담당하고 있는 것이다.

특히, 이러한 다층적 복대리 구조에 기반한 각종 방만 경영 사례가 공공기관에서 끊이지 않고 발생함에 따라 국민적 비판은 물론이고 매년 정부의 중점 개혁 대상이 되고 있다.

이러한 주인-대리인 관계에서 발생하는 문제점을 해결하기 위해 우선 위임자가 선호하는 대로 업무를 수행하도록 인센티브를 대리인에게 제공하거나, 당사자 간 정보의 비대칭성을 감소시킬 수 있는 장치가 필요하다. 후자의 정보의 비대칭성, 즉 정보 불균형을 해소하기 위하여 공기업은 정보시스템을 구축하고, 경영정보를 대내·외에 공개하며, 자체 감사와 외부 회계감사 등의 견제장치를 두고 있다.

이중 본 연구의 핵심 주제이기도 한 ‘자체 감사’는 기업의 내부 정보에 대한 충분한 접근 권한을 갖고 기업 전반의 회계와 사업에 대한 조사 및 통제 기능을 활용하여 경제적, 효율적, 효과적으로 대리인 문제의 본질인 역선택, 도덕적 해이 등을 예방하는 역할을 담당한다.

이로 인하여 주인은 대리인의 업무에 대한 감사 비용을 부담하며, 대리인은 자신들이 책임있게 행동한다는 신호(signaling)를 주인에게 보여주기 위해 자체감사 비용을 부담하게 된다. 이렇게 대리인 이론은 주인과 대리인의 이익극대화를 위해 주인뿐만 아니라 대리인도 자체감사를 활용할 유인이 존재하며 효과적인 내부통제 기능을 통해 가치 창출 등 조직목적 달성에 기여할 수 있음을 뒷받침해 준다(김진희, 2014).

2. 자체감사의 개념

자체감사란 공공감사기준(감사원규칙)에 “법에 의하여 감사원의 감사를 받는 기관·단체의 장이 당해기관·단체, 그 하급기관·단체 또는 산하기관·단체 등에 대하여 실시하는 감사”라고 규정하고 있다. 또한, 자체감사는 내부통제를 위한 제도적 장치로서 종합감사(3년), 부분감사, 복무감사 등으로 구분되어 있다. Meigs 등(Meigs et al., 1982)은 자체감사를 규정된 기능을 수행하고 있는지에 대한 효율성과 내적인 통제체계에 대한 조사와 평가 결과를 최고관리층에 건의하는 것으로 보고 있다.

특히, 자체감사는 확인·평가 및 심사분석이나 기타 여러 내부통제장치들과 더불어 기관 스스로 자신을 통제하여 그가 수행하는 행정업무를 적정한 수준으로 유지 또는 개선하기 위한 제도로 본다(최유성, 1993). 이런 관점에서 보면, 자체감사는 내부통제수단의 하나로서 타율적인 것이 아니라, 자율적인 시정기능을 가지고 있고, 사후가 아니라 사전 예방적 성격의 기능을 수행한다(부정방지대책위원회, 1993). 따라서 자체감사는 처벌보다는 시정이나 개선에 중점을 두어야 한다는 점이다.

최근 행정환경은 성과주의를 중시하는 방향으로 나아가고 있고, 이와 함께 자체감사 패러다임도 변화를 거듭하고 있다. 특히, 전통적인 합법성 감사는 공식적으로 정해진 규정과 절차가 준수되고 있는지를 확인하는 것을 그 일차적 목표로 하다 보니 감사의 적실성이 감소하는 경향이 있으며, 실제 감사원의 경험에 비추어 볼 때도 합법성 위주의 감사만이 반드시 옳은 것은 아니었다(감사원, 2001).

변화하는 감사패러다임의 원칙 중의 하나는 자체감사기구인 피감사기구의 본연의 활동과 관련해서 성취되는 결과에 초점을 맞추어야 한다는 것이다(감사원, 2002). 즉, 자체감사기관의 공공책임성을 직접적으로 훼손하지 않고, 생산성 향상과 성과의 개선을 위해 성과감사에 초점을 두어야 한다는 것이다(김홍률, 1998; Barzelay, 1996).

미국의 경우 주정부, 지방정부 차원에서 이루어지는 감사는 주로 ① 재무제표감사(financial statement audit), ②성과감사(performance

audit), ③단일감사(single audit) 등 세 종류로 이루어지는데, 이 중 성과감사는 ‘경제성·효율성 감사’ 또는 ‘사업감사’라고 하며, 지방정부 공무원의 업무성과에 대한 판단과 사업목적 달성에 대한 감사를 수행하는데, 문제점 지적과 개선안 제시 등을 중심으로 보고서 형식으로 감사결과를 펴낸다(감사원, 2001).

세계최고감사기구인 INTOSAI(1992)가 제정한 정부감사기준에서는 성과감사를 경제성·효율성 및 효과성감사에 관한 것으로 정의하고 있다. 영국은 지방감사위원회에서 지방자치단체의 감사활동에 대한 권고와 지원기능을 우선시하고, 재정활동의 효과성 감사(Value-for-Money: VFM)에 더 큰 중점을 두고 있다. 일본의 감사정책도 지방분권을 통하여 강화된 자치권한을 적절히 통제하면서, 합법성 감사에서 효과성 감사로 이행되고 있다고 할 수 있다.

3. 공공기관 자체감사

1) 자체감사의 의의 및 역할

공공부문의 자체감사는 공공기관 운영의 경제성·효율성·효과성을 제고할 뿐 아니라 공공기관 구성원의 책임성·윤리성 증진을 위한 필수적 기능을 지님으로써 그 역할 및 중요성이 더욱 증대되고 있다. 이러한 자체감사의 목적은 i) 기관 내부통제의 건전성, 적정성 등의 기관관리의 합리성을 증명(representation), ii) 감사기준과 회계의 원리원칙을 수립, iii) 감사대상기관 업무의 능률성을 검토, iv) 당해 기관 및 하급기관의 업무실패를 파악하여 행정운영개선과 공무원의 기강유지, v) 의사결정에 기초가 되는 신뢰할 수 있는 정보를 제공, 그리고 vi) 자체행정의 자율적 책임성을 확보하고 고객에 대한 신뢰성을 향상하기 위한 지원체계를 구축하는 것(이영균, 1998; 송건섭, 2002)이라 할 수 있다.

공공부문의 자체감사는 1950년 미국이 각 행정기관으로 하여금 내부통제 시스템에 자체감사를 포함하도록 조치한 것을 통해 처음으로 도입(심호, 2013) 되었으며, 내부통제의 일환이라고 보는 것이 일반적이다.

그러나 자체감사의 영역이 커지고 자체감사의 기능이 확대됨에 따라 이의 구별이 사라지고 있다고 보는 의견(Baltaci & Yulmax, 2006)도 제시되고 있다.

그러나 아직까지 실제적으로는 내부통제가 자체감사보다 넓은 의미의 통제로 논의되어오고 있으며, 자체감사에 대해 다음과 같이 제시되고 있다. 내부감사인협회(IIA, 2009)는 “조직운영을 개선하고 가치를 창출하도록 설계된 독립적이고 객관적인 확인(assurance) 및 컨설팅 활동”이라고 정의한다. 이러한 정의에 따르면 자체감사는 위험관리, 내부통제 및 거버넌스 과정의 효과성을 평가하고 개선하기 위해 체계적인 접근방법을 사용함으로써 조직 목표를 달성하게끔 지원하는 역할을 수행한다는 것을 의미한다.

또한, INTOSAI는 조직의 관리자가 조직 내부의 자료(internal sources)를 활용하여 부패, 실수, 비효율적·비경제적 행위가 발생할 가능성을 최소화하는 방식으로 조직이 운영되고 있는지를 확인(assurance) 받는 기능적 수단으로 자체감사를 규정하고 있다. 한편, 캐나다 내부감사인협회(IIA: Institute of Internal Auditors)에서는 자체감사란 독립적이고 객관적인 검증활동으로, 각 조직의 가치를 높이고 운영의 효율을 증진시킬 수 있도록 자문활동을 하는 것이며, 또한 조직의 목표를 달성하도록 돕고 위험관리, 통제, 조직구조를 효율적으로 강화시키는데 기여하는 활동으로 정의하고 있다(www.bcauditor.com, 2015). 이러한 관점에서 보면 자체감사는 내부통제수단의 하나로서 처벌보다는 시정이나 개선에 중점을 두어야 한다고 논의할 수 있다(이태종 외, 2010).

이를 종합하면, 자체감사는 질 좋은 공공서비스를 국민에게 제공하는지 여부를 객관적이고 공정한 기준 하에 판단하여 문제점이 있는 경우 대안을 제시하는 활동이라고 정의할 수 있다.

이러한 자체감사의 역할은 전통적으로 지출행위에 대한 회계감사 등을 토대로 하는 합법성 위주의 감사에서 최근에는 성과감사, 컨설팅 감사, 위험관리 감사 등으로 감사의 역할이나 범위가 확대되고 있다. 이와 관련하여 OECD(2004)는 자체감사의 역할 변화에 대해 “초기의 자체감

사는 각 기관의 감시자로서, 통제의 소유자로, 합법성 위주, 결과 중심적인 접근방법을 수행하며 이루어져 왔으나 현대의 자체감사는 가치창출을 지원하고 통제를 활용하는 컨설턴트의 역할을 수행하며, 전문가를 통한 기관의 부가가치까지 창출할 수 있는 적극적이고 목표 지향적인 역할을 수행하고 있다.”고 논의하고 있다.

[표 2. 자체감사의 역할 변화]

초 기		현 대
감시자(policeman)		가치창출자원(value adding resource)
통제소유자(owners of control)		준 컨설턴트
합법성 위주의 접근방법	⇒	과정중심/부가가치적 접근방법
결과 지향적		목표 지향적
사후적		예방적

자료) 허명순 외(2009) OECD 자료 재구성

결국 현대적 자체감사의 주요 역할 및 기능, 책임에 대해 정리하면 다음과 같다(IIA, 2013).

첫째, 리스크관리 및 통제, 행정시스템이 조직의 목표를 충족할 수 있는지에 대한 평가와 그에 대한 합리적인 확신을 제공해야 한다. 둘째, 감사(위원회)에 위험관리와 내부통제에 대한 결함을 보고하고, 효율적이고 효과적인 조직의 운영개선을 위한 권장 사항을 제공한다. 셋째, 정보 보안 및 위험노출의 가능성에 대해 평가한다. 넷째, 법률 및 프로그램 규정에 대한 준수 여부를 판단한다. 다섯째, 감사(위원회)와 관리자의 커뮤니케이션 활성화를 돕는다. 여섯째, 적절한 외부 및 내부 자원의 팀을 구성한다. 일곱째, 지속적인 교육을 통한 직원의 전문성 개발을 증진한다. 여덟째, 외부로부터의 위험에 대한 방지프로그램을 지원한다. 이처럼 자체감사의 역할은 지속적으로 변화하고 있으며, 역할이나 감사의 범위 등이 확장됨에 따라 더욱 중요한 의의를 지니게 되었다. 이렇듯 자체감사의 역할 변화는 궁극적으로 부가가치 창출을 목적으로 하고 있으며, 현대적 자체감사의 역할 강화를 위해 다양한 논의가 제시되고 있다.

또한, 이러한 자체감사의 역할 변화에 따른 감사기법의 다양한 활용 등은 자체감사의 실효성을 더욱 증가시킬 뿐 아니라 객관성이나 전문성 증대를 위한 수단으로써 매우 중요한 의의를 지닌다고 할 수 있다.

2) 자체감사의 종류와 구성요소

자체감사는 공공기관의 위법·부당한 행정을 방지하고 행정의 효율성과 공공의 책임성을 담보하는 데 있다. 이것은 자체감사가 건전 행정의 유도과 더불어 국민의 이익 보호로 정부에 대한 국민의 신뢰감을 증대시키는 장치로 인식되기 때문이다. 감사는 그 주체에 따라 자체감사와 외부감사로, 실시장소에 따라 서면감사와 실지감사로, 수행시기에 따라 사전감사와 사후감사로, 감사판단기준에 따라 합법성 감사와 성과감사로, 그리고 감사사항에 따라 종합감사, 특정감사, 성과감사 및 일상감사로 각각 구분할 수 있다.

이 중에서 종합감사는 연도별 감사계획에 의하여 실시하는 감사로서 감사대상 부서의 업무전반에 걸쳐 업무처리의 합법성 또는 합리성 및 합목적성을 검토하여 부정과 오류를 시정하고 불합리하거나 비능률적인 업무를 개선하는 데 주된 목적이 있다.

특정감사는 기관장 및 감사 등이 필요하다고 인정할 때 특정업무 또는 특정사안에 대하여 부정기적으로 실시하는 감사이고, 성과감사는 특정한 정책·사업·조직·기능 등에 대한 경제성·능률성·효과성의 분석과 평가를 위해 주로 시행하는 감사이며, 복무감사는 자체감사 대상기관에 속한 사람의 복무상 의무위반, 비위 사실, 근무실태 점검 등을 목적으로 실시하는 감사이고, 일상감사는 기관의 업무 중 일상감사대상으로 정한 일정 범위의 업무에 관한 서류에 대하여 최종 결재권자의 결재에 앞서 내용을 검토하고 의견을 첨부하는 방법에 의하여 실시하는 감사이다. 일상감사는 기관의 일상 업무가 적법하고 타당하게 집행되는 지를 사전에 감독하는 점과 주로 서면감사에 의한다는 점이 주된 특징이다.

[표 3. 자체감사의 종류]

구분	종합감사	특정감사	성과감사	복무감사	일상감사
감사범위	업무전반	특정업무, 사업, 자금	특정정책, 사업, 조직, 기능	직원의 복무위반, 비위사실 근태 등	규정에 정한 일정 범위
감사시점	사후	사후 또는 중간	사후 또는 중간	사후 또는 중간	사전
감사주기	정기적	수시 또는 비정기	수시 또는 비정기	수시	수시
감사방법	주로 실지감사	실지 또는 서면감사	실지 또는 서면감사	실지	서면감사
감사일정	연도별 감사계획	감사 등 지시, 특정사안 발생시	연도별 감사계획	감사 등 지시, 특정사안 발생시	업무발생시

자료) 한국수자원공사(2019); 감사규정 내용 재구성

3) 공공기관 자체감사의 특성

우리나라 공공기관이 가지고 있는 자체감사의 특성은 다음과 같다.

첫째, 「공공기관의 운영에 관한 법률(이하 공운법)」에 의거하여 각 기관 유형별로 해당되는 감사 법제가 다르게 적용되기도 한다. 공운법에 의거하여 유형화된 공공기관은 그 기관의 특성 및 예산 등에 따라 공기업(시장형, 준시장형), 준정부기관(기금형, 위탁형), 기타공공기관 등으로 나누어지며, 사업의 특성 및 예산에 따라 「상법」 혹은 「외감법」, 「은행법」 등의 규정을 따르기도 한다.

둘째, 감사위원회 제도 혹은 감사 제도를 채택하여 운영하고 있다. 공공기관의 경우 사업의 특성상 민간부문의 감사법제를 따라야 하는 해당 기관은 감사위원회 제도나 감사 제도를 의무적으로 설치하여 운영해야 한다. 감사위원회 및 감사는 그 선임에 있어서도 해당 기관장의 영향을 받지 않고 외부에서 선임됨으로써 감사의 독립성 및 전문성을 향상시키는데 기여하고 있다. 그러나 이와 관련하여 실질적인 전문성을 측정할 수 있는 규정이나 기준이 마련되어 있지 않아 공공기관 감사의 낙하산 인사 등의 문제가 야기되기도 한다.

셋째, 공공기관 자체감사는 회계준칙에 대한 비교적 면밀한 법적 기

준을 가진다. 일부 공공기관은 사업의 특성상 수익을 창출해야 하기 때문에 회계부분에 있어서 면밀한 검토가 요구된다. 이 경우 「상법」 혹은 「외감법」에 의해 회계적 부분이 논의되기도 하며, ‘공기업·준정부기관 회계사무규칙’, ‘공기업·준정부기관 회계기준’ 등에 의해 다루어지기도 한다. 이는 다른 공공부문에 비해 회계검사 활동에 대한 구체성을 지니고 있는 것으로 볼 수 있다.

넷째, 「공운법」 제36조에 의해 공기업과 준정부기관의 감사는 직무수행과 관련한 평가를 받게 되며, 이를 통해 인센티브가 주어지거나 혹은 해임이 결정될 수 있다. 이러한 감사평가는 감사(인) 개인에 대한 평가도 이루어지지만 실제로 기관의 감사활동 및 청렴 활동 역시 그 평가에 포함됨으로써, 기관 감사활동에 대한 피드백 요소로 작용하고 있다. 이를 통해 각 기관의 감사(인)들은 교육훈련이나 기관의 자체감사 활동에 있어서 투명성, 전문성, 객관성 등을 평가받을 수 있게 된다.

4. 공공기관의 성과평가 제도

1) 공공기관의 조직성과

기관의 조직성과를 일반적으로 가장 잘 대표하는 것은 그 분석대상이 민간기업이든 공공기관이든 관계없이, 재무제표로 표현되는 수익성, 성장성 지표일 것이다. 따라서 본 논문은 이러한 수익성 등을 해당 기관의 성과로 분석할 필요가 있으며, 가장 대표적인 수익성 성과지표로 매출액순이익률, 성장성 성과지표로 매출액증가율을 활용한다. 하지만, 공공기관은 수익성 등 뿐만 아니라 공공성을 동시에 추구하는 특성 때문에 정부는 공공기관에 대해 계량적 성과와 더불어 비계량적 성과를 종합적으로 측정하여 조직성과를 평가하고, 이에 따라 성과급을 차등 지급하고 있다. 가장 대표적인 것이 기획재정부에서 조직 전체의 성과에 대해 평가하는 공공기관 경영실적평가와 국민권익위원회에서 실시하는 공공기관 청렴도 평가 제도 등이라고 할 수 있다.

2) 공공기관 경영실적평가 제도

기획재정부에서 실시하는 공공기관 경영실적평가 제도는 공운법 제48조(경영실적평가)에 따라 공공기관(공기업·준정부기관 등)의 경영목표와 경영실적보고서를 기초로 하여 기관의 경영실적을 계획, 집행 및 성과 측면에서 매년 평가하고 그 결과를 임원 인사 및 직원의 성과급 등과 연계함으로써 공공기관의 공공성·효율성 제고, 자율·책임경영체제를 유도하고 대국민 서비스를 개선하기 위함으로 1984년도에 최초 실시되어 현재까지 개선·발전, 운영되고 있다.

평가대상 기관은 매년 갱신되지만 공운법에 따라 지정된 약 110여개 공공기관이며 공공기관 유형 구분 기준에 따라 공기업, 준정부기관으로 평가유형을 구분하여 평가한다.

평가지표는 공공기관의 경영실적을 체계적이고 종합적으로 평가할 수 있도록 ‘경영관리’와 ‘주요사업’ 범주로 나누어 계량 및 비계량 평가를 실시한다.

[표 4. 각 범주별 주요 평가내용]

평가범주	주요 평가내용
경영관리	경영전략 및 리더십, 사회적 가치 구현, 업무효율, 조직·인사·재무관리, 보수 및 복리후생비, 협력과 참여
주요사업	공공기관의 주요사업별 계획·활동·성과 및 계량지표의 적정성을 종합적으로 평가

자료) 기획재정부의 2018년도 공공기관 경영평가 편람 내용 발췌

3) 국민권익위원회의 청렴도평가 제도

국민권익위원회에서 실시하는 공공기관 청렴도평가 제도는 『부패방지 및 국민권익위원회의 설치와 운영에 관한 법률』 제12조 및 제29조에

따라 중앙행정기관, 공직유관단체, 지방자치단체, 교육청 등을 대상으로 매년 8월~11월경에 최근 1년간의 부패경험과 부패인식에 대한 설문조사를 통해 해당 기관들의 외부청렴도, 내부청렴도 및 정책고객평가를 조사하고 여기에 부패사건 발생현황 및 신뢰도 저해행위 감점을 적용하여 종합청렴도를 평가하는 것으로, 그 목적은 공공분야의 공정성과 투명성을 향상하기 위함이다.

외부청렴도(60.1%)는 공공기관과 직접 접촉 경험이 있는 민원인 등을 상대로 전화 설문조사를 통해 직·간접적 부패경험 및 인식정도를 측정하는 것이며, 내부청렴도(25%)는 공공기관 소속직원을 대상으로 이메일과 스마트폰 병행조사를 통해 조직내 부패 문화, 인사·예산집행 등 내부업무의 공정성을 평가하고, 정책고객평가(14.9%)는 해당기관 관련 학계, 출입기자, 국회보좌관, 시민단체 등을 대상으로 전화, 이메일, 스마트폰 병행조사를 통해 부패경험, 부패인식 등을 평가하는 것이다.

청렴도평가를 위한 설문조사는 전문 리서치 기관이 진행하며, 평가결과는 1등급에서 5등급까지 등급과 점수(10점 만점 기준)로 발표한다.

4) 고객만족도평가 제도

기획재정부에서 실시하는 공공기관 고객만족도평가 제도는 『공공기관의 운영에 관한 법률』 제13조에 따라 대국민 서비스 품질 개선을 위해 서비스를 직접 제공받는 고객을 대상으로 매년 실시하는 것으로서, 대상기관은 공기업, 준정부기관, 기타공공기관 등이다. 전문리서치 기관을 통해 전화, 현장조사, 이메일 등으로 조사를 하고, 상대평가를 실시하여 최우수(S)-우수(A)-양호(B)-미흡(C) 등급을 부여하고 있다. 기획재정부는 본 평가를 통해 대국민 서비스 품질을 제고하고, 고객만족 우수사례를 발굴하여 이를 공공기관에 전파함으로써 고객 만족을 위한 경영 노력 확산에 주력하고 있다.

제 2 절 선행연구 검토

1. 자체감사의 역할 및 역량강화에 대한 선행연구

진상기·오철호(2012)는 공공기관의 자율적인 변화관리와 내부적 혁신을 이끌기 위한 내부통제 메커니즘을 강조하면서 내부통제 수단으로서 가장 큰 역할을 하고 있는 자체감사의 역량수준을 진단하고 그 개선방안을 제시했다. 내부감사인협회(IIA: Institute of Internal Auditors)의 ‘자체감사 역량성숙도 모형(Capability Maturity Model)’을 수정한 ‘공공기관 자체감사 역량성숙도 모형’을 제시하여 우리나라 공공기관의 자체감사역량에 대한 현황분석을 실시했다.

그 결과 감사조직은 형식적으로 IIA의 기준을 모두 충족하는 가장 높은 단계이나, 관리구조 분야와 서비스 구조 및 인력구조의 성숙도는 상대적으로 낮은 것으로 분석했다. 이러한 결과를 바탕으로 우리나라 공공기관의 자체감사 역량강화를 위한 정책적 대안으로 전문인력 위주의 적정수준 자체감사 인력확보, 감사품질 향상을 위한 상임감사 품질관리 강화와 이를 통한 자체감사 역량강화를 제시한다. 국민생활과 밀접하게 연계되어 있고, 국가경제의 큰 비중을 차지하는 공공기관들의 지속가능하고 자율적인 경영기반이 구축되기 위해서는 기존의 외부통제와 감독 중심의 통제에서 벗어나 공공기관들이 수동성을 탈피하고 적극적인 공공서비스 창출을 위한 방안으로 자율적 내부통제가 필요하다는 관점에서 연구가 시작되었다.

진상기·오철호(2012)는 연구를 통해 공공기관의 관리구조를 기존의 통제중심 관점에서 자율중심 관점으로 변화시킬 수 있는 주요한 요소인 자체감사 제도의 필요성을 논리적으로 도출하고, 향후 우리나라 공공기관의 자체감사 역량 수준에 대한 점검을 통해 자체감사 인력의 전문성 및 적정수준의 감사인력 수 확보와 감사시행품질 강화가 공공기관의 지속가능한 발전과 혁신을 위한 자율적 통제방안의 선결조건임을 확인하였다. 따라서 이들의 연구는 향후 자체감사 품질이 공기업 성과에 미치

는 영향에 대한 본 연구의 가설 설정의 근거가 된다.

서범석(2012)의 연구도 동일한 맥락에서 공공기관 감사역량 분석을 통해 운영효율성 제고방안을 재검증하였다. 진상기·오철호(2012)의 연구에서와 같이 ‘자체감사 역량성숙도 모형(Capability Maturity Model)’을 활용해 공공기관별 ‘2011년 상임감사·감사위원 직무수행 실적 평가보고서’를 바탕으로 실증적 분석을 실시했다. 이를 통해 결론적으로 공공기관의 운영효율성 제고에 기여하는 측면에서의 자체감사 유효성 향상을 위해 자체 예산 수립 및 자체감사 운용의 자율성과 독립성 확보가 필요함을 강조했다.

안영훈(2009)은 공공감사 부문에서 예방차원의 감사, 성과유도를 위한 사전감사 등으로의 역할 전환이 필요하다고 보았다.

또한, 정세욱(2004)은 공공부문 자체감사의 실효성 제고를 위한 추가적인 방안으로 감사의 독립성과 전문성 보장을 위한 감사직렬 신설, 감사인의 교육 및 평가프로그램 개발 등이 제안되기도 했다.

2. 자체감사 효과성과 조직성과 간 상관관계 선행연구

1) 사전 예방감사와 조직성과

김세중·이경근(2017)은 자체감사의 사전 예방기능인 일상감사가 감사 등 조직성과에 미치는 영향을 분석하였다. 일상감사가 사업 추진 시 발생할 리스크를 사전 점검하고 문제점을 미연에 제거함으로써 조직성과에 기여한다고 주장한다. 분석결과, 일상감사 의견제시가 감사 등 조직성과에 긍정적 영향을 미침을 확인하였고, 일상감사 투입인원을 증가시킬수록 행정성과에 긍정적인 영향을 주고 있음도 확인하였다.

김진희(2014)는 자율적 통제기능으로서의 자체감사가 조직성과 향상에 중요한 역할을 할 것이라는 전제하에 58개 공기업·준정부기관의 2010년~2012년 자체감사 실적이 조직의 주요 성과항목인 효과성, 생산성 등에 미치는 영향을 실증 분석하였다. 분석 결과, 감사활동 지표인 사전감사건수가 ln노동생산성에 정(+)의 유의미한 영향을 미쳤음을 확

인하였다.

안영훈(2009)은 우리나라의 공공감사 부문에서 예방차원의 감사, 성과 유도를 위한 사전감사 등으로의 역할 전환이 필요하다고 보았다.

Williamson.(1985)은 사전 예방감사가 활발할수록 단순한 재무회계정보 외에 조직 운영에 관한 정보의 습득이 용이해진다고 하였다.

2) 사후감사와 조직성과

Aanu.(2014)은 나이지리아의 25개 상장기업의 2004년부터 2011년까지의 재무보고서를 사용하여 ‘감사위원회의 특성(독립성(비상임이사인원수), 재무전문성, 개최회수, 위원수)’과 ‘경영성과(자기자본이익률(ROE), 총자산이익률(ROA), 투자자본이익률(ROCE))’ 간의 상관관계를 분석하였다. 그 결과 감사위원회의 독립성과 재무전문성은 ROE, ROA 및 ROCE와 정(+)의 유의미한 관계가 있었다.

Anderson.(2003)은 S&P 500대 기업 중 252개 사업체를 선택하여 ‘이사회와 감사위원회의 특성(독립성과 인원수)이 부채조달 비용에 미치는 영향’을 실증 분석하였다. 그 결과, 이사회와 감사위원회의 독립성이 확보될수록 그리고 규모가 클수록 자금조달비용(부채금융)이 유의미하게 낮아지는 것으로 나타났다.

Allegrini & D’Onza.(2003)은 자체감사는 전통적 인증 서비스를 제공하고, 운영감사를 수행함으로써 조직에 기여한다고 본다. 인증 감사는 실수나 부정에서 야기된 부조리를 추적하고 예방하는 데 기여하고, 운영감사는 운영의 효율성, 유효성을 증진하는데 기여한다고 주장하였다.

감사분야에서의 국내 연구는 아직 초기 단계로 경영진에 대한 견제와 통제 시스템으로써 제 기능을 할 수 있도록 자체감사기구의 운영표준모델 구축, 독립성·전문성 확보방안 등을 활용한 감사기법 개선 등이 주를 이루고 있다. 하지만, 최근에는 환경변화에 따라 ‘가치 창출 서비스 제공자’로서의 자체감사 역할 전환에 대응하는 논문이 등장하기도 하였다.

이중호·이호영(2006)은 공기업 경영통제제도의 일환인 자체감사제도가 공기업의 회계정보에 어떻게 영향을 미치는지를 실증적으로 분석하

였다. 감사는 공기업의 업무와 회계를 감사하고, 감사의견을 이사회에 제출한다. 감사 및 자체 감사기구인 기관장 등 경영진이 관계법령 및 정부지침 위배 시 시정 요구와 경영진에 대한 견제 기능을 수행한다.

이에 따라, 이중호·이호영(2006)의 연구는 이익조정의 측면에서 자체 감사의 구성이 경영진에 대한 효율적인 감시와 내부통제에 어떠한 역할을 할 수 있는지의 분석을 시도했다. 이익조정은 경영자가 특정 이득을 얻는 목적으로 재무보고 과정에서 의도적으로 개입하는 행동으로 정의된다. 공익성을 추구하는 공기업이 과도한 이익을 내게 되면 주요 고객인 국민의 반발에 직면하게 되고, 반대로 재정상황이 안 좋게 나타나면 방만한 경영 실태를 비판받게 되므로 각 기관장들은 이익조정을 통해 회계이익의 분산을 줄이고자 하는 회계정책을 채택할 유인이 존재한다.

공기업의 내부통제제도로서 자체감사가 효율적으로 구성되어 있을 경우 경영진들의 이익조정이 적게 발생할 것이라는 가정에서 분석이 진행되었다. 분석결과 통계적으로 유의한 결과가 나오지 않아 가설은 채택되지 못했으나 자체감사 구성의 효율성은 이익조정과 다른 방향으로 움직임을 보여주었다.

공기업의 자체감사와 경영성과에 관련된 또 다른 연구는 유승원의 연구다. 유승원(2009)은 공기업 개혁을 위한 방안의 하나로 공기업 내부지배구조가 공기업 경영성과에 미치는 영향을 분석했다. 특히 내부지배구조 중 자체감사의 독립성, 업무 및 재무전문성과 경영성과간의 관계를 분석했다. 연구는 중앙 공기업의 재무제표를 분석하여 자체감사인의 독립성 및 전문성과 경영성과간의 상관관계를 분석하는 방법으로 진행되었다. 자체감사인의 독립성은 자체감사인의 출신배경으로 분석하였고, 전문성은 업무전문성과 재무전문성으로 구분하여 분석하였다. 실증결과 자체감사인 재무전문성과 당해 연도의 경영성과는 통계적으로 유의한 정(+)의 상관관계가 있었다. 유승원(2009)의 연구는 정부 규정 등 인위적이고 제도적인 환경의 영향을 받기 쉬운 공기업의 자율적 경영성과 향상을 위한 대안으로 자체감사의 기능을 실증했고, 특히 자체감사의 재무전문성 확보 시 경영성과 향상에 효과적임을 증명했다.

문상혁·이효익(2006)은 공기업 감사(위원회)의 전문성이 높을수록 감사(위원회) 업무에 효과적임을 분석했다.

김진희(2014)는 사전감사와 더불어 사후감사도 조직성과에 긍정적 영향을 준다는 전제하에 58개 공기업·준정부기관을 대상으로 분석한 결과 사후감사가 각각 ln총자본생산성에 정(+)의 유의미한 영향을 미쳤다.

3. 공공기관 자체감사의 역기능에 관한 선행연구

김병섭(1996)은 ‘행정조직의 레드테이프(Red-tape)’ 논문에서 인지자에 관계없이 행정조직의 지나친 제약과 경직성을 초래하는 절차와 규칙 그 자체를 레드테이프로 정의하면서 레드테이프의 부정적 기능에 초점을 기울였다. 선진국 정부혁신론자들에 의해 레드테이프가 정부혁신의 최대 걸림돌이 된다는 것이다. 레드테이프가 목표성, 책임성, 쇄신성 등을 저해하고 소외를 가져오는 폐단이 있다고 비판한다.

먼저 레드테이프가 목표성을 모호하게 만든다는 것이다. 공공조직의 경우 조직 목표는 다양하고 복잡할 뿐만 아니라 애매하고 무형적인 경우가 많다. 관리자들은 조직의 성과를 엄격하게 평가하기 힘들어 규칙과 절차를 구체화하고 관료들로 하여금 이에 순응할 것을 강조하게 된다(Pandey & Welch, 2005). 목표가 모호하기 때문에 관료들은 사소한 데 관심을 갖고, 자신의 업무가 합리적으로 평가받기 어렵다고 생각한 나머지 규칙과 절차를 하나의 안전장치로 삼게 된다(김병섭, 1996). 따라서 공공조직은 목표 자체가 모호하고 복합적인 목표를 추구하므로 레드테이프를 초래한다는 것이다.

다음은 책임성을 저해한다는 비판이다. 먼저 과도한 규제와 절차는 부정부패를 줄여주기보다는 이들 규정을 적용하는 과정에서 부패를 조장할 가능성이 많다. 그리고 과도한 규제는 특수이익집단의 이익을 실현하는 장치로 전락할 가능성이 크다. 또한, 규정은 최소한의 서비스를 제공하여 준다고 하지만 그야말로 최소한이고, 최소의 경비로 최대의 서비스를 실현하는 것은 사실상 불가능하다(Gore, 1993). 그리고 또

Merton(1940)가 잘 지적하고 있듯이, 조직이 규칙 준수를 지나치게 강조할 경우 조직이 추구하는 목표보다 수단을 더 중시하는 목표대치 현상이 일어난다. 즉, 국민에 대한 실제적 봉사보다는 규칙준수라는 책임 회피를 하게 되어 조직 성과에 악영향을 주게 된다는 것이다.

안병철(2009)은 ‘공공조직의 레드테이프 영향요인 연구’에서 레드테이프 영향요인 중 하나로 감사제도를 선정하였다. 합법성을 기준으로 한 처벌위주의 감사방식도 관료의 레드테이프를 초래한다. 현실과 괴리가 있는데도 불구하고 법규의 순응 여부만을 따지는 경우 관료는 감사에 따른 문책이나 처벌을 의식한 나머지 규정이나 절차에 얽매이게 된다(박경호, 1999). 즉, 처벌위주 감사제도는 관료들로 하여금 업무처리가 지체된다 하더라도 오직 규정과 절차만을 따르는 업무행태를 지니게 된다는 것이다. 관료들은 업무처리 시 감사를 의식할 수 밖에 없을 것이다. 높은 업무성과를 내더라도 감사에서 지적되면 승진경쟁에서 누락되고, 상급자에 대한 신뢰도에도 영향을 미친다(2009. 3. 16 면접조사). 일부 조사에 따르면, 현행 감사제도가 적발과 처벌위주로 되어 있어 일 많이 한 사람이 오히려 손해를 본다는 점이다(손경식, 2003). 따라서 적발과 처벌위주 감사제도는 규칙과 절차에 집착하게 만들어 조직성과를 도외시하는 레드테이프를 증가시킬 것이란 것이다.

이들의 연구는 향후 적발과 처벌위주의 자체감사가 공기업 성과에 미치는 영향에 대한 본 연구의 가설의 근거가 된다.

또한 정남철(2017)은 ‘자체감사의 활성화와 감사원의 합리적 지원방안 연구’에서 2015년도 국가기관의 자체감사활동을 분석하였는데, 전체 자체감사 913건 중에서 감사유형별로 복무감사(379), 종합감사(253) 및 특정감사(238) 등의 사후 적발과 처벌위주의 감사가 활발히 진행된 반면, 성과감사(9) 등의 컨설팅 감사는 상대적으로 미진하였다. 공공기관의 자체감사에서도 종합감사(52.1%)와 특정감사(40.3%)의 비중이 높은 편이고, 재무성과감사(2.3%)의 비중은 현저히 낮았다. 따라서 국가재정의 건전성과 효율성 제고를 위해서는 성과감사나 재무감사의 비중을 확대해 나아가야 한다고 하였다.

김홍식(1996)은 ‘지방자치단체에 대한 자체감사의 개선을 위한 정책연구’에서 자체감사의 문제점 중 하나로 감사정향의 문제를 제기하였다. 감사의 근본적 목적은 불법이나 부당한 행정행위의 적발 및 징벌 그리고 행정오류의 사후시정을 통하여 책임행정을 확보하는데 그치는 것이 아니고, 이에 더하여 행정실패의 조기경보 및 사전방지, 감사정보의 적기 환류 그리고 합리적 의사결정의 지원 등을 통하여 효율적인 행정운영과 행정성과의 달성을 조장하는 데에 두어야 한다(감사원, 1994).

하지만 아직 지방자치단체의 자체감사가 부정과 비위의 적발 및 징벌 등 위압적 감사에 머물고 있어, 이런 성격의 감사는 ‘일하기가 겁나는 분위기’ 또는 ‘무사안일’을 조성하여 그 본래의 목적인 국가자원의 효율적 활용 및 국가목표 성과의 효과적 달성에 오히려 역효과를 주고 있다는 것이다(성용락, 1993). 따라서 적발 및 징벌위주의 감사를 행정실패의 조기경보 및 사전방지, 합리적 의사결정, 행정성과 향상 등을 촉진하는 정책 지원적 감사로의 개선이 요구된다고 하였다.

박재완(1992)은 감사결과 드러난 위법·부당사항에 대해서는 최대한 무거운 벌칙을 매기는 것이 비슷한 사안의 재발을 막는 지름길로 여기는 경향이 있다고 하였다. 하지만, 벌칙의 극대화는 위법·부당행위에 대한 한계예방효과가 없으므로 오히려 비효율적이다. 즉, 죄의 경중에 차이가 없는 벌칙 적용은 작은 죄를 저지르지 않게 하는 유인효과가 없어져 오히려 중대 범죄를 북돋우게 된다. 즉, 벌이 너무 무거우면 집행의 실효성에 대한 의문이 커져 위협효과가 줄어들어 눈에 띄는 과실은 줄어드나, 태업 등으로 인한 생산성 저하를 유발할 수 있다고 하였다.

이상의 선행연구에서 보는 바와 같이 사전 예방감사는 주로 긍정적 측면이 부각되나, 사후감사는 긍정적인 면과 부정적인 면이 공존하고 있다. 하지만, 사후감사는 기본적으로 행위가 이루어진 후에 감사를 수행하게 되어 제언이나 컨설팅보다는 주로 적발, 징벌 위주의 감사에 치우치게 될 소지가 더 크고, 이 경우 자기보호 관점에서 업무를 소극적으로 수행함으로써 기관성과에는 부정적인 영향을 미칠 수 있다고 판단되어, 이에 대한 가설을 설정하여 분석하고자 한다.

[표 5. 주요 자체감사 선행연구 결과]

구분		연구자	연구 목적	연구 결과
자체감사 역할 및 역량강화		진상기·오철호(2012)	자체감사 현황과악 및 개선방안 도출	역량강화 방안으로 전문인력 위주의 적정수준의 내부 감사 인력확보, 상임감사 관리강화 등 필요
		정세욱(2004)	자체감사 유효성 제고방안 도출	감사직렬 신설, 감사인의 교육 및 평가 프로그램 개발 등 필요
자체 감사와 조직성과	사전 예방 감사	김세종·이경근(2017)	일상감사가 감사 등 성과에 미치는 영향 분석	일상감사 의견제시 등이 행정성과에 긍정적 영향
		안영훈(2009)	한국중앙정부 감사체제발전방향 검토	공공감사부문에서 예방차원의 감사, 성과 등을 위한 사전감사로의 역할 전환 필요함
	자체 감사 전반 (사후 감사 포함)	이중호·이호영(2006)	자체감사가 이익 조정에 미치는 영향 검토	자체감사 구성의 효율성이 이익 조정과 부(-)의 상관관계가 존재함
		유승원(2009)	자체감사가 경영 성과에 미치는 영향 검증	자체감사의 재무전문성이 경영성과 향상에 효과적
		이상철·이경태(2003)	자체감사가 재무 보고 품질에 미치는 영향 검증	자체감사 독립성이 증가할수록 재무보고 품질을 향상시킴
		김진희(2014)	공공부문 감사가 조직성과에 미치는 영향 검증	사후감사가 생산성 지표에 긍정적 영향을 줌
	자체감사의 역기능	김병섭(1996)	행정조직의 레드테이프에 대한 연구	행정조직의 지나친 제약은 레드테이프를 초래하여 성과에 악영향을 줌
		안병철(2009)	공공조직의 레드테이프 영향요인 연구	적발, 처벌위주의 감사는 조직성과를 도외시하게 됨
정남철(2017)		자체감사 활성화 방안연구	‘15년 국가기관분석결과 특정, 복무감사 등 적발감사 활발→성과감사 등으로 감사 기능 강화 필요	
성용락(1993)		지자체 감사개선 방안연구	부정, 비위적발, 징벌 위주의 감사는 국가의 효율성 및 성과 달성에 역효과를 줌	
박제완(1992)		공공감사의 사회적 효익과 비용에 관한 연구	감사결과 위법, 부당한 사항에 대한 무거운 처벌은 태업 등 발생으로 조직 생산성 등을 저하시킴	

4. 선행연구와의 차별성

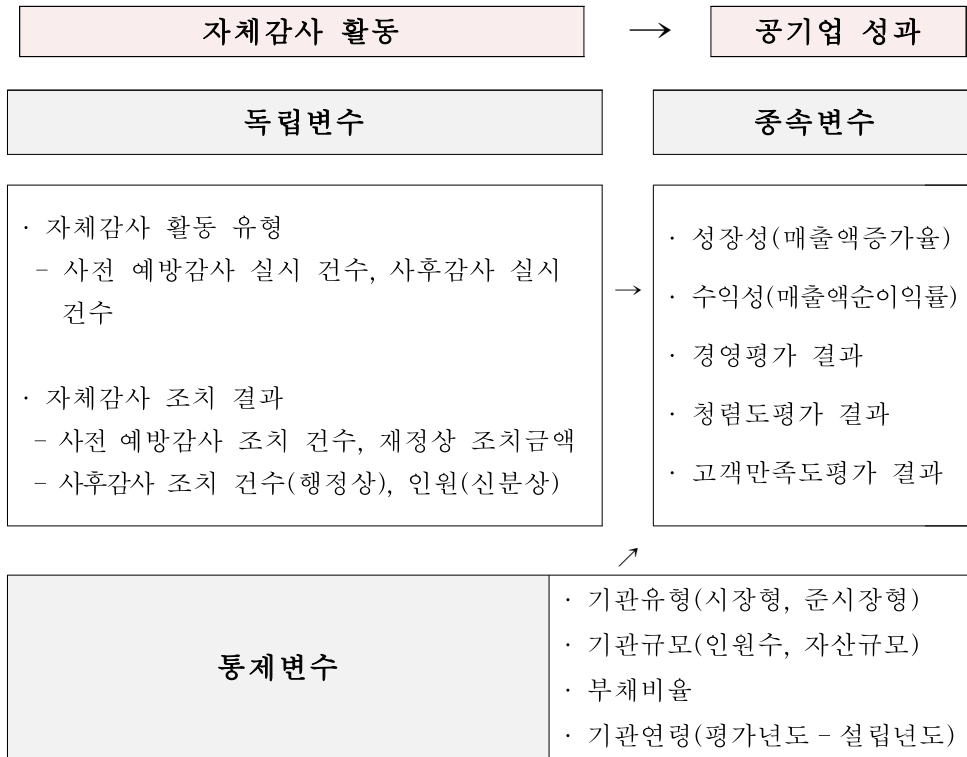
앞에서 살펴본 바와 같이 현재까지 논의된 연구들은 주로 자체감사 역할 및 역량강화에 대한 이론적 근거를 바탕으로 자체감사의 효과성을 제고하기 위한 방법, 즉 우수 감사인 확보 및 역량 강화 방안이나 감사인의 독립성 확보 방안, 상임감사 관리 강화 방안 등 감사의 하드웨어적인 측면에 초점을 맞추어 개선방안을 마련하는 등의 연구가 주를 이루었다. 자체감사의 경영성과 효과에 대한 연구도 일부 있었으나 이는 감사인을 어떻게 구성하고, 재무나 기술전문가 등 감사인이 어떤 감사역량을 지녔을 때 경영성과에 효과가 있는지 등에 대한 연구에 국한되었다.

또한, 자체감사기구에서 실시하는 실제적인 감사활동을 데이터를 이용하여 독립변수화하고, 기관의 재무적, 비재무적인 성과에 어떤 영향을 미치는지를 종속변수화하여 실증 분석을 실시한 연구는 거의 없는 실정이다. 있다 해도 자체감사가 내부통제활동의 일환으로 실시되고, 대리인 이론에서 보듯이 정보의 비대칭에서 발생할 수 있는 경영진의 경영활동을 견제하고 통제하는 활동을 하므로, 감사활동이 조직성과에 긍정적 영향을 줄 것이라라는 대전제하에 연구를 실시한 사례가 대부분이다.

하지만, 본 연구는 업무가 완료된 후에 실시하는 사후감사의 경우 감사를 충실히 수행하는 것이 오히려 지나치게 통제를 강화하여 조직성과를 저해할 수도 있다는 기존 연구들을 적극 분석하여, 자체감사 활동의 주요소인 사전 예방감사 활동과 사후감사 활동이 조직성과에 상반된 영향을 줄 수 있다는 가설을 설정한 후, 실증적 연구를 수행하였음을 감안할 때, 기존연구와는 차별성이 크다고 판단된다.

제 3 장 연구 설계

제 1 절 연구의 분석틀



- * 사전 예방감사 : 행정감사의 종류 중 하나인 일상감사 등을 의미하며, 주요업무의 처리과정에 있어서 필요한 경우 결재권자의 최종결재에 앞서 감사부서로 하여금 예방, 지도의 목적으로 실시하는 감사를 말함
- * 사후감사 : 사업 등이 끝난 뒤 행하여지는 감사를 의미하며, 기관운영 전반에 대한 집행내용 위주로 실시하는 종합감사와 특정한 업무·사업·자금 등에 대하여 문제점을 파악하여 원인과 책임 소재를 규명하고 개선대책을 마련하기 위하여 실시하는 특정감사, 직원의 복무상 의무위반, 비위 사실, 근무실태 점검 등을 목적으로 실시하는 복무감사 등을 말함

제 2 절 변수의 설정

1. 독립변수의 설정 및 측정

독립변수는 감사의 중점에 따른 자체감사 활동과 감사 조치결과로 설정한다.

1) 자체감사 활동 유형

감사의 개념은 전통적으로 사후적인 합법성 감사 중심으로 이루어졌다. 하지만, 감사의 역할이 점차 사전 위험 예방 및 컨설팅 등의 기능으로 변화하고 있다(Allegri et al., 2006). 따라서 감사활동 유형을 사전 예방감사와 사후감사로 구분한다. 사전 예방감사는 각 기관의 연간 일상감사 실시건수로 측정한다. 사후감사는 각 기관의 연간 시행된 종합, 특정, 복무감사 등 총 사후감사 실시건수로 측정한다.

2) 자체감사 조치 결과

Mihret & Yismaw(2007)는 자체감사 품질을 자체감사 유효성 수준을 결정하는 중요 요인 중 하나로 들었다. 이에 자체감사 품질을 감사조치 결과로 설정하며 조치 유형은 행정상, 재정상, 신분상 조치로 구분한다. 사전 예방감사 조치의 세부적인 측정은 연간 일상감사 행정상 조치건수의 합계 및 일상감사 재정상 조치금액의 합계로 측정한다. 사후감사 조치에 대한 세부적인 측정은 사후감사 결과 시행된 연간 총 행정상 조치건수, 총 신분상 조치 건수(인원)의 합계로 측정한다.

2. 종속변수의 설정 및 측정

공기업 성과는 성장성, 수익성 등 재무적 성과와 경영평가 결과, 청렴도평가 결과, 고객만족도평가 결과 등의 비재무적 성과로 측정한다.

공기업은 공익성과 수익성을 동시에 추구해야 하며, 이는 주로 재무적 성과로 나타나는데, 기존 연구에서 이를 대표했던 성장성 및 수익성 지표를 종속변수로 설정한다. 또한, 공기업의 공익추구 기능과 실질적 주인이 국민이라는 관점에서 경영평가 결과와 고객만족도 결과를 종속변수로 설정하고, 대리인의 자기이익 추구에 자체감사 활동이 사전 또는 사후적으로 작용될 경우 청렴성에 영향을 줄 것으로 예측되므로 이를 종속변수에 포함한다.

① 재무지표

공기업의 경영성과는 조직 목표, 기관이 담당하는 업무특성에 따라 다르게 규정될 수 있다. 박석희(2006)는 조직의 경영성과를 ‘조직생산성’으로 측정하면서 그 지표로 부가가치생산액, 노동생산성, 총자본생산성을 사용하였다. 이석원(2004)은 기업의 상업적 성과를 측정하는 통상적인 지표는 매출액과 순이익이라 보면서도 ‘자산증가’를 기업의 재량적 자원의 가용범위를 확대시킨다는 측면에서 잠재적 성과지표로 볼 수 있다고 하였다. 김창수와 이윤상(1997)은 재무비율분석을 중심으로 공공부문의 경영성과를 측정하기 위해 성장성 지표로 매출액증가율, 총자본증가율을, 수익성 지표로 매출액순이익률과 총자본이익률을 측정하였고, 안정성 지표로는 유동비율과 자기자본비율을, 효율성지표로는 총자본회전율을, 생산성지표로는 노동생산성, 부가가치를 활용하였다. 김진희(2014)는 기존 자체감사 관련하여 측정된 효율성, 생산성지표를 중심으로 경영성과를 측정하였다.

본 연구에서는 2010년 이후 정부의 지속적 관심사항인 공기업의 수익성과 성장성 관점에서 성장성, 수익성 지표인 매출액증가율, 매출액순이익률을 대상으로 측정한다.

② 비재무지표

외부 경영평가는 공공기관 경영 전반에 대한 평가를 시행하는 것으로 기획재정부 주관 경영평가 등급 점수로 측정한다. 고객만족도는 공공서

비스의 질적 수준에 의한 고객의 만족 정도를 측정하는 것이므로 비재무지표로 활용한다. 청렴도는 국민권익위에서 측정하는 청렴도평가 결과 점수로 측정한다. 청렴도 평가는 공공기관 업무처리와 관련이 있는 외부인과 측정대상 기관 직원의 청렴도 등을 종합적으로 평가하므로 기관의 종합청렴도 점수를 활용한다.

3. 통제변수의 설정 및 측정

본 연구는 조직 특성 요인이나 환경 요인이 기관 성과에 미치는 영향을 통제함으로써 자체감사의 영향을 보다 객관적으로 검증하고자 하였다.

① 조직 특성 요인

기관유형

우선 조직 특성 요인 변수 중 공기업의 기관 유형에 따라 구조적 특성이 다르므로 공기업 유형(시장형, 준시장형)을 통제변수로 설정한다.

기관규모

조직규모가 클수록 경영혁신을 위한 잉여자원이 많아 조직성과가 증가할 수도 있지만, 반대로 과잉관료화에 따른 관료적 타성의 증가 등으로 성과가 감소할 수도 있어 조직의 규모(인원수, 자산액)를 통제변수로 설정한다.

부채비율

부채비율은 기업의 재무구조 중 타인자본 의존도를 나타내는 지표로, 부채비율이 높을 경우 금융비용 상승과 투자활동 위축 등으로 인해 자체감사활동과 무관하게 기관성과에 부정적 영향을 미칠 수 있어 부채 비율을 통제변수로 설정한다.

기관연령

조직구성원들이 오랜기간 시행착오 등을 통해 축적한 경험 및 암묵지 등을 활용하여 학습효과를 발휘하면 조직성과에 영향을 미칠 수 있어 기관 연령을 통제변수로 설정한다.

② 조직 환경 요인

시차요인

당해 연도 자체감사 유효성의 성과에 대한 영향이 시차를 두고 1기간 이후에 나타날 가능성을 고려해서 시차를 고려한 모형을 별도로 구성한 후, 시차 고려 전의 모형과 비교해 보고자 한다.

제 3 절 연구가설과 분석모형

1. 연구가설의 설정

공공기관 자체감사는 주인인 국민과 대리인인 정부, 복대리인인 공공기관(경영자) 간의 이해 상충 요소를 찾아내고, 이를 주인인 국민의 뜻에 가능한 일치시키기 위한 견제 및 예방, 내부통제장치로서의 역할을 수행하는 도구이다. 이를 위해 감사활동을 사전, 사후로 나누어 수행하고 있는데, 일상감사 등 주요업무를 집행하기 전에 감사부서로 하여금 예방, 지도의 목적으로 실시하는 사전 예방감사와 종합감사, 특정감사, 복무감사 등 주로 업무가 끝난 뒤 수감대상의 위법·부당한 사항 등의 문제점을 적발하는 사후감사의 두가지 형태로 나뉜다.

자체감사는 예방과 적발의 기능을 함께 수행하지만, 최근 내부감사인 협회(IIA)의 정의에 따르면 자체감사를 조직 내에서 독립적으로 운영되면서 조직 및 업무개선을 통한 가치를 창출해 낼 수 있는 객관적인 컨설팅 활동으로 보고 있다.

이와 같이 자체감사의 개념은 종래의 결함과 과거오류에 대한 지적에 중점을 둔 개념에서 벗어나 조직의 성과 제고 및 가치 극대화를 위해 보다 적극적이고 발전적인 역할을 강조하게 되었다(안영훈, 2009). 즉, 기관의 발생 가능한 문제를 예방하는 기능을 한다. 사전 예방감사가 활발할수록 단순한 재무회계정보 외에 조직 운영에 관한 정보의 습득이 용이해진다고(Williamson, 1985).

또한 오늘날 강조되는 자체감사의 컨설팅 역할의 중요성을 감안해 볼 때 기업 경영활동 전반에 대한 사전적, 예방적 자체감사가 증가할수록 경영 효율성이 증대되고, 향후 사업운영의 효율성·효과성 강화, 비위행위 예방, 리스크 관리·저감 등 내부통제 시스템 구축을 위한 다양한 감사활동에 영향을 주게 되므로 전반적으로 기관성과 향상에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 판단된다(김세중·이경근, 2017).

하지만, 사후감사는 기관의 업무가 행하여진 후 실시하는 감사로써, 이중 종합감사는 주로 업무처리의 합법성 및 합목적성 등을 검토하여 부정 및 오류를 적발하여 처분을 하고, 특정감사와 복무감사는 특정사안이나 특정 개인에 대한 비위 등의 문제점에 대해 표적(target) 감사를 함으로써, 주로 적발과 처벌위주의 감사를 수행하게 되며 이와 같은 사후감사가 증가하게 되면 업무의 개선보다는 조직 내에서 일을 많이 한 사람이 오히려 손해를 본다는 인식(손경식, 2003)이 만연하게 되고, 행정 레드테이프를 증가시켜 조직 목표를 모호하게 만들고 성과를 왜곡하게 되므로(김병섭 외, 1996), 사후감사는 기관성과에 긍정적이지 않은 영향을 미칠 것으로 예측된다.

<p>(가설1) 자체감사 활동 유형에 따라 기관성과에 대한 영향의 차이가 있을 것이다.</p>
--

- 1-1. 사전 예방감사 실시건수가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다.
- 1-2. 사후감사 실시건수가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이다.

일반적으로 자체감사의 충실성을 나타내는 감사조치가 증가할수록 조직 및 기업활동에 대한 관리 감독이 효율적으로 이루어지고, 이로 인해 조직의 성과는 향상되리라고 기대된다. 사전 예방감사 조치가 증가할수록 그 조직이 사전 예방감사를 얼마나 충실하게 수행했는지를 알 수 있게 되며, 예방감사 조치 건수가 늘어날수록 불필요한 예산 낭비나 비효율성을 사전 차단했다는 의미이므로, 예방감사 조치(금액 포함)가 늘어

날수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것으로 판단된다(김세종·이경근, 2017).

하지만, 사후감사 조치는 주로 적발위주에 따른 신분조치와 함께 이러한 문제를 추후 야기하지 않도록 주의하라는 의미의 행정조치가 병행하여 이루어지게 되고, 이에 따라 각 기관은 내부통제를 더욱 강화하게 될 개연성이 높으며, 이는 직원들로 하여금 소극적 업무 수행과 업무 기피 등으로 인한 조직의 레드테이프를 초래하여 성과보다는 지나치게 규칙 준수라는 책임회피를 위한 업무를 수행하게 되어 조직이 추구하는 목표 성과에 악영향을 주게 되므로(Merton 외, 1940), 사후감사 조치의 증가는 기관성과에 긍정적이지 않은 영향을 미칠 것으로 예측된다.

(가설2) 자체감사 조치 결과에 따라 기관성과에 대한 영향의 차이가 있을 것이다.

2-1. 사전 예방감사 조치가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

2-1-1. 사전 예방감사의 행정상 조치건수가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

2-1-2. 사전 예방감사의 재정상 조치금액이 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

2-2. 사후감사 조치가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이다.

2-2-1. 사후감사 행정상 조치건수가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이다.

2-2-2. 사후감사 신분상 조치인원이 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이다.

2. 분석모형

본 연구는 공기업 자체감사 활동이 기관 성과에 미치는 영향을 분석함을 목적으로 하여 2013년부터 2018년까지의 자료를 바탕으로 통계분석을 실시한다. 분석 모형은 다중회귀 모형을 설정하며, 자체감사 활동의 기관 성과 영향을 객관적으로 검증하기 위해 기관유형, 기관규모, 부채비율, 기관연령 등의 조직특성요인과 성과가 나타나는데 소요되는 시간 등 조직환경 요인에 따른 영향의 통제를 고려한다.

가설 검증을 위한 모형은 다음과 같다.

$Y_t = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 Z + \varepsilon$
<p><시차 고려 시 모형 : 1기간 후에 기관 성과가 나타날 경우></p> $Y_{t+1} = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 Z + \varepsilon$

각 변수의 세부적인 정의 및 내용은 다음과 같다.

<p>종속변수 Y=조직성과(Y_{t1}: 성장성, Y_{t2}: 수익성, Y_{t3}: 경영평가 결과, Y_{t4}: 청렴도평가 결과, Y_{t5}: 고객만족도평가 결과)</p> <p>독립변수 X=자체감사 활동(X_1: 감사활동유형, X_2: 감사조치결과)</p> <p>통제변수 Z=기관유형, 기관규모, 부채비율, 기관연령, 시차</p> <p>기타 : α = 절편, β = 회귀계수, t = 연도(2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018), ε = 오차항</p>
--

제 4 장 실증분석 결과

제 1 절 기초통계분석

1. 독립변수 분석

본 연구에서는 독립변수를 자체감사 활동 유형 및 자체감사 조치 결과로 선정하고, 종속변수인 공기업 성과에 미치는 영향을 분석하였다. 자체감사 활동 유형의 하위지표는 사전 예방감사와 사후감사로 구분해 사전예방감사 총실시건수와 사후감사 총실시건수로 선정하였다. 자체감사 조치 결과는 사전 예방감사 행정상 조치 건수, 사전 예방감사 재정상 조치금액, 사후감사 행정상, 신분상 조치건수(인원)로 선정하였다.

사전 예방감사 실시건수는 평균이 1299.07로 사후감사보다 많이 이루어지는 양상이며, 표준편차는 931.67로 기관별 편차가 크다. 사후감사 실시건수는 평균 31.49건이며, 표준편차는 28.04로 기관별로 차이를 보이고 있다. 한편, 사전 예방감사 조치건수는 평균 334.56건이고, 사전 예방감사 재정상 조치금액 평균은 21,996.97백만원이다. 사후감사 행정상 조치건수는 평균 230.99건이며, 사후감사 신분상 조치 인원은 평균 139.23명이다. 독립변수의 기초통계량은 [표6]과 같다.

[표 6. 독립변수 기초통계량]

구분	Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
감사활동 유형	사전예방감사실시건수	187	1,299.07	931.6654	128	5,198
	사후감사실시건수	191	31.49215	28.03567	2	203
감사조치 결과	사전예방감사조치건수	170	334.5647	324.0531	6	1629
	사전예방감사재정상조치금액(백만원)	129	21,996.97	42,689.04	0.01	385,100
	사후감사행정상조치건수	190	230.9895	270.7913	3	1,843
	사후감사신분상조치건(명)	191	139.2304	189.8511	2	1,483

2. 종속변수 분석

본 연구의 종속변수는 성장성 지표, 수익성 지표, 경영평가 지표, 청렴도평가 지표, 고객만족도평가 지표의 5가지로 구분된다. 성장성 지표는 매출액증가율로 측정하고, 수익성 지표는 매출액순이익률로 측정한다. 경영평가 지표는 기획재정부 주관 공공기관 경영평가 결과로 측정하고, 청렴도평가 지표는 국민권익위원회의 종합청렴도평가 결과를 활용하며, 고객만족도평가 지표는 고객만족도평가 결과로 측정한다.

성장성 지표인 매출액증가율은 평균이 1.36%이고, 수익성 지표인 매출액순이익률은 평균이 -0.22%이다. 비재무적 성과를 살펴보면, 경영평가 지표 평균은 경영평가 등급을 5점 만점으로 환산했을 때 3.39점이며, 청렴도평가 지표의 평균은 10점 만점 기준 종합청렴도 결과는 8.29점이다. 고객만족도평가 지표 평균은 고객만족도평가 등급을 4점 만점으로 환산했을 때 2.86점이다.

시차를 고려할 경우 성장성 지표, 경영평가 지표, 고객만족도 지표는 평균이 시차를 고려하지 않은 경우보다 높게 나타났으며, 수익성 지표 및 청렴도 지표는 평균이 시차를 고려하지 않은 경우보다 낮게 나타났다.

이들 종속변수의 기초통계량은 [표7]과 같으며, 시차를 고려한 모형과 관련된 차년도 종속변수의 기초통계량은 [표8]과 같다.

[표 7. 종속변수 기초통계량]

구분	Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
성장성	매출액증가율	162	1.36078	14.96843	-30.6055	118.7324
수익성	매출액순이익률	192	-0.21755	60.78623	-692.65	69.2
비재무 성과	경영평가 결과	176	3.386364	1.140745	1	5
	청렴도평가 결과	156	8.286859	0.378969	7.27	8.89
	고객만족도평가 결과	145	2.862069	0.760306	1	4

[표 8. 종속변수 기초통계량(y_{t+1})]

구분	Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
성장성	매출액증가율	153	1.39612	15.31314	-30.6055	118.7324
수익성	매출액순이익률	175	-0.97343	63.53894	-692.65	69.2
비재무 성과	경영평가 결과	156	3.487179	1.121561	1	5
	청렴도평가 결과	125	8.27264	0.398157	7.27	8.89
	고객만족도평가 결과	121	2.876033	0.801772	1	4

3. 통제변수 분석

본 연구에서는 통제변수를 주로 기관특성요인을 반영하였다. 기관특성요인은 기관유형, 기관규모, 부채규모, 기관연령으로 설정하였다. 통제변수 각각의 기초통계량은 [표9]와 같다.

[표 9. 통제변수 기초통계량]

구분	Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
기관유형	시장형, 준시장형	216	0.467593	0.500108	0	1
기관규모	인원수	180	3563.269	5793.734	86	29821
기관규모	자산규모(백만원)	215	1.85E+07	4.02E+07	73588	1.85E+08
부채규모	부채비율	205	152.3459	510.1415	0.7	6905.02
기관연령	평가년도-설립년도	216	25.97222	18.81561	1	70

4. 상관관계 분석

자체감사 유형과 자체감사 품질을 나타내는 독립변수와 기관성과를 나타내는 종속변수 간의 상관관계를 분석한 결과 사후감사 실시건수 및 사후감사 행정상 조치건수, 사후감사 신분상 조치인원이 경영평가 결과

와 유의수준 5% 이내에서 정(+)의 상관관계가 있었다. 반면 청렴도 결과와 대부분의 독립변수는 부(-)의 상관관계가 나타났다. 각 변수 간 상관관계를 분석한 세부내역은 [표10]과 같다.

[표 10. 변수 간 상관관계]

구분	사전감사 실시건수	사전감사 조치건수	사전감사 재정상조 지금액	사후감사 실시건수	사후감사 행정상조 지건수	사후감사 신분상조 지건(명)	매출액 증가율	매출액순 이익률
사전감 사실시 건수	1							
사전감 사조치 건수	0.526***	1						
사전감 사재정 상조지 금액	0.202**	0.311***	1					
사후감 사실시 건수	0.236***	0.411***	0.373***	1				
사후감 사행정 상조지 건수	0.257***	0.524***	0.297***	0.775***	1			
사후감 사신분 상조지 건(명)	0.321***	0.500***	0.438***	0.817***	0.830***	1		
매출액 증가율	-0.030	-0.020	0.093	0.001	0.016	0.015	1	
매출액 순이익 률	0.084	0.026	0.014	0.095	0.001	0.045	-0.010	1
경영평 가결과	0.039	0.009	-0.110	0.153**	0.172**	0.221***	0.181**	0.283***
청렴도 결과	-0.166**	-0.238***	-0.428***	-0.281***	-0.315***	-0.346***	0.036	-0.025
고객만 족도 결과	0.062	0.170*	-0.000	0.006	0.050	0.086	0.103	-0.001
시장형, 준시장형	0.212***	0.099	0.086	-0.056	0.013	-0.005	0.063	-0.093
인원수	0.291***	0.451***	0.602***	0.795***	0.749***	0.852***	-0.003	0.030
자산규 모(백만 원)	0.185**	0.159**	0.470***	0.344***	0.367***	0.427***	-0.033	0.025
부채 비율	-0.002	0.027	0.213**	-0.004	0.045	0.023	0.078	-0.908***
기관평 영	-0.098	-0.030	-0.083	0.037	0.077	-0.010	-0.017	-0.282***

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

[표 10. 변수 간 상관관계(계속)]

구분	경영평가 결과	청렴도 평가결과	고객 만족도 평가결과	시장형, 준시장형	인원수	자산규모 (백만원)	부채비율	기관연령
경영평가 결과	1							
청렴도 평가결과	0.048	1						
고객 만족도 평가결과	0.010	-0.095	1					
시장형, 준시장형	-0.033	0.133*	-0.186**	1				
인원수	0.120	-0.368***	0.000	0.011	1			
자산규모 (백만원)	0.201***	-0.399***	-0.125	0.085	0.562***	1		
부채비율	-0.212***	-0.032	-0.038	0.134*	0.032	0.078	1	
기관연령	-0.034	-0.035	0.134	-0.024	0.0759	0.105	0.1143	1

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

제 2 절 다중회귀 분석

1. 성장성에 대한 다중회귀 분석 결과

자체감사 활동에 대한 기관성과 중 성장성 지표인 매출액증가율에 대한 자체감사의 영향분석 모형의 설명력과 유의성을 종속변수 대비하여 살펴보면 다음과 같다. 매출액증가율에 대한 다중회귀 분석모형에서 R^2 값은 19%를 나타냈고, 자유도를 반영한 수정된 R^2 값은 8.2%를 나타내어 회귀식이 종속변수인 성장성(매출액증가율) 지표에 대한 설명력은 8.2%이며, F값은 1.75으로 회귀식이 10% 수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다.

상기의 기관성과 종속변수 중 성장성 지표에 대한 다중회귀 분석 모형에서 자체감사의 영향분석 결과 통계적으로 유의미한 결과는 다음과 같다. 자체감사 품질을 나타내는 감사조치 결과 중 사전 예방감사 행정상 조치건수에서 유의수준 5% 이내의 정(+)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 가설 2중 2-1-1에서 설정한 사전 예방감사 행정상 조치건수가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 지지하고 있다. 구체적으로 보면 사전 예방감사 행정상 조치건수가 1건 증가하면 매출액증가율은 0.139% 증가함을 의미한다.

하지만, 이외의 다른 독립변수들 특히 사후감사와 관련한 독립변수에서는 통계적으로 유의미한 결과를 얻지 못하여, 결과적으로는 극히 부분적으로 가설이 채택되었다.

통제변수 중에서는 부채비율만이 유의수준 5% 이내에서 매출액증가율에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

반면, 1기간의 시차를 고려한 성장성 지표 모형에서는 F값이 1.38로 회귀식의 유의수준이 10%를 초과하여 통계적 유의성이 낮은 것으로 나타났다으며, 모든 독립변수도 매출액증가율에 유의미한 결과를 나타내지 못했다. 자체감사 활동이 기관 성장성 지표에 미치는 영향에 대한 분석

결과는 [표11] 및 [표12]와 같다.

[표 11. 자체감사 활동이 기관 성장성에 미친 효과]

구분		매출액증가율		
		회귀 계수	표준오차	유의확률
(상수)		27.288	16.457	0.102
감사활동 유형	사전예방감사 실시건수	-0.012	0.017	0.495
	사후감사 실시건수	0.217	0.982	0.825
감사조치 결과	사전예방감사 조치건수	0.139	0.060	0.025**
	사전예방감사 재정상조치금액	0.000	0.000	0.311
	사후감사 조치건수(행정상)	0.005	0.086	0.953
	사후감사 조치인원(신분상)	0.004	0.013	0.736
통제변수	기관유형	-2.200	2.888	0.448
	기관규모(인원수)	-3.339	2.684	0.217
	기관규모(자산)	-0.004	1.193	0.997
	기관연령	-0.035	0.094	0.709
	부채비율	-0.029	0.011	0.014**
R ²		0.191		
수정된 R ²		0.082		
F		1.75(p=0.085)		

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

[표 12. 자체감사 활동이 기관 성장성에 미친 효과(y_{t+1})]

구분		매출액증가율		
		회귀계수	표준오차	유의확률
(상수)		47.459	16.380	0.005
감사활동 유형	사전예방감사 실시건수	-0.010	0.017	0.536
	사후감사 실시건수	1.164	0.871	0.185
감사조치 결과	사전예방감사 조치건수	0.010	0.017	0.306
	사전예방감사 재정상조치금액	-0.000	0.000	0.126
	사후감사 조치건수(행정상)	-0.102	0.091	0.264
	사후감사 조치인원(신분상)	0.019	0.013	0.154
통제변수	기관유형	2.053	3.172	0.519
	기관규모(인원수)	-5.706	2.787	0.044**
	기관규모(자산)	-1.017	1.269	0.425
	기관연령	-0.028	0.104	0.789
	부채비율	0.003	0.013	0.795
R^2		0.150		
수정된 R^2		0.041		
F		1.38(p=0.196)		

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

2. 수익성에 대한 다중회귀 분석 결과

자체감사 활동에 대한 기관성과 중 수익성 지표인 매출액순이익률에 대한 자체감사의 영향분석 모형의 설명력과 유의성을 종속변수 대비하여 살펴보면 다음과 같다. 매출액순이익률에 대한 다중회귀 분석모형에서 R^2 값은 46%를 나타냈고, 자유도를 반영한 수정된 R^2 값은 38%를 나타내어 회귀식이 종속변수인 수익성(매출액순이익률) 지표에 대한 설명력은 38%이며, F값은 5.68로 회귀식이 1% 수준에서 유의한 것으로 나타났다.

상기의 기관성과 종속변수 중 수익성 지표에 대한 다중회귀 분석 모형에서 자체감사의 영향분석 결과 통계적으로 유의미한 결과는 다음과 같다. 자체감사 품질을 나타내는 감사조치 결과 중 사전 예방감사 행정상 조치건수는 유의수준 10% 이내에서 정(+)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 사후감사 행정상 조치건수는 유의수준 1% 이내에서 부(-)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 가설 2중 2-1-1에서 설정한 사전 예방감사 행정상 조치건수가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 지지하고, 2-2-1에서 설정한 사후감사 행정상 조치건수가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 지지하는 결과를 얻었다.

하지만, 이외의 다른 독립변수들에서는 통계적으로 유의미한 결과를 얻지 못하여, 결과적으로는 부분적으로 가설이 채택되는 미약한 결론을 도출했다.

통제변수 중에서는 기관규모(자산)와 부채비율이 유의수준 5% 이내에서 매출액순이익률에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

반면, 1기간의 시차를 고려한 성장성 지표 모형에서는 F값이 3.26으로 회귀식이 1% 수준에서 유의한 것으로 나타났으나, 회귀분석 결과 모든 독립변수와 매출액순이익률간에 유의미한 결과를 도출하지 못했다.

자체감사 활동이 기관 수익성 지표에 미치는 영향에 대한 분석 결과

는 [표13] 및 [표14]와 같다.

[표 13. 자체감사 활동이 기관 수익성에 미친 효과]

구분		매출액순이익률		
		회귀 계수	표준오차	유의확률
(상수)		17.766	33.039	0.592
감사활동 유형	사전예방감사 실시건수	-0.024	0.034	0.466
	사후감사 실시건수	2.241	1.902	0.242
감사조치 결과	사전예방감사 조치건수	0.217	0.120	0.075*
	사전예방감사 재정상조치금액	0.001	0.001	0.355
	사후감사 조치건수(행정상)	-0.467	0.168	0.007***
	사후감사 조치인원(신분상)	-0.006	0.026	0.796
통제변수	기관유형	-6.653	5.993	0.271
	기관규모(인원수)	-3.440	5.274	0.516
	기관규모(자산)	5.167	2.278	0.026**
	기관연령	-0.303	0.188	0.112
	부채비율	-0.131	0.248	0.000***
R ²		0.461		
수정된 R ²		0.380		
F		5.68(p=0.000)		

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

[표 14. 자체감사 활동이 기관 수익성에 미친 효과(y_{t+1})]

구분		매출액순이익률		
		회귀계수	표준오차	유의확률
(상수)		37.269	24.753	0.135
감사활동 유형	사전예방감사 실시건수	0.000	0.029	0.992
	사후감사 실시건수	0.850	1.532	0.580
감사조치 결과	사전예방감사 조치건수	0.050	0.113	0.655
	사전예방감사 재정상조치금액	0.000	0.000	0.856
	사후감사 조치건수(행정상)	-0.211	0.16	0.195
	사후감사 조치인원(신분상)	0.021	0.022	0.338
통제변수	기관유형	-5.878	5.381	0.277
	기관규모(인원수)	-4.456	4.566	0.332
	기관규모(자산)	2.943	2.108	0.166
	기관연령	-0.359	0.181	0.050**
	부채비율	-0.085	0.022	0.000***
R ²		0.269		
수정된 R ²		0.187		
F		3.26(p=0.000)		

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

3. 경영평가 결과에 대한 다중회귀 분석 결과

자체감사 활동에 대한 기관성과 중 경영평가 결과 지표에 대한 자체 감사의 영향분석 모형의 설명력과 유의성을 종속변수 대비하여 살펴보면 다음과 같다. 경영평가 결과에 대한 다중회귀 분석모형에서 R^2 값은 37%를 나타냈고, 자유도를 반영한 수정된 R^2 값은 29%를 나타내어 회귀식이 종속변수인 경영평가 결과 지표에 대한 설명력은 29%이며, F값은 4.58로 회귀식이 1% 수준에서 유의한 것으로 나타났다.

상기의 기관성과 종속변수 중 경영평가 결과 지표에 대한 다중회귀 분석 모형에서 자체감사의 영향분석 결과 통계적으로 유의미한 결과는 다음과 같다. 사전예방감사 행정상 조치건수는 유의수준 10% 이내에서 정(+)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이는 가설 2중 2-1-1에서 설정한 사전 예방감사 행정상 조치건수가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이라라는 가설을 지지하는 결과를 얻었다.

하지만, 이외의 다른 독립변수들에서는 통계적으로 유의미한 결과를 얻지 못하여, 결과적으로는 부분적으로 가설이 채택되는 미약한 결론을 도출했다.

통제변수 중에서는 기관규모(인원수, 자산)와 기관연령, 부채비율이 유의확률 1% 또는 10% 이내에서 경영평가 결과에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

한편, 1기간의 시차를 고려한 경영평가 결과 모형에서는 F값이 4.20으로 회귀식이 1% 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 모형의 R^2 값은 37%를 나타냈으며, 자유도를 반영한 수정된 R^2 값은 27%를 나타내어 회귀식이 종속변수인 경영평가 결과 지표에 대한 설명력은 27%이다.

다중회귀 분석 결과 사후감사 실시건수가 유의수준 5% 이내에서 부(-)의 유의미한 결과가 나타났고, 사전 예방감사 재정상조치금액이 유의수준 10% 이내에서 정(+)의 유의미한 결과를 도출했다. 하지만 사후감사 신분상 조치인원은 유의수준 5% 이내에서 정(+)의 유의미한 결과

가 나타나, 가설 2-2-2와는 상이한 결과를 도출하였다. 가설과 상이한 결론에 대해서는 원인 분석이 필요할 것으로 판단된다. 이외의 다른 독립변수들에서는 통계적으로 유의미한 결과를 얻지 못하여, 이 역시 부분적으로 가설이 채택되는 미약한 결론을 도출했다.

자체감사 활동이 경영평가 결과 지표에 미치는 영향에 대한 분석 결과는 [표15] 및 [표16]와 같다.

[표 15. 자체감사 활동이 경영평가 결과에 미친 효과]

구분		경영평가 결과		
		회귀계수	표준오차	유의확률
(상수)		7.464	1.206	0.000
감사활동 유형	사전예방감사 실시건수	0.000	0.001	0.685
	사후감사 실시건수	-0.013	0.084	0.873
감사조치 결과	사전예방감사 조치건수	0.008	0.004	0.074*
	사전예방감사 재정상조치금액	-0.000	0.000	0.647
	사후감사 조치건수(행정상)	0.007	0.006	0.254
	사후감사 조치인원(신분상)	0.001	0.001	0.122
통제변수	기관유형	-0.238	0.209	0.258
	기관규모(인원수)	-0.564	0.203	0.007***
	기관규모(자산)	0.000	0.000	0.002***
	기관연령	0.012	0.006	0.086*
	부채비율	-0.004	0.000	0.000***
R ²		0.375		
수정된 R ²		0.293		
F		4.58(p=0.000)		

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

[표 16. 자체감사 활동이 경영평가 결과에 미친 효과(y_{t+1})]

구분		경영평가 결과		
		회귀계수	표준오차	유의확률
(상수)		4.349	1.056	0.000
감사활동 유형	사전예방감사 실시건수	-0.000	0.001	0.851
	사후감사 실시건수	-0.146	0.057	0.013**
감사조치 결과	사전예방감사 조치건수	0.003	0.003	0.403
	사전예방감사 재정상조치금액	0.000	0.000	0.074*
	사후감사 조치건수(행정상)	0.003	0.005	0.529
	사후감사 조치인원(신분상)	0.001	0.000	0.015**
통제변수	기관유형	-0.213	0.189	0.264
	기관규모(인원수)	-0.261	0.187	0.169
	기관규모(자산)	0.202	0.092	0.032**
	기관연령	0.006	0.006	0.313
	부채비율	-0.003	0.000	0.001***
R^2		0.368		
수정된 R^2		0.270		
F		4.20(p=0.000)		

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

4. 청렴도평가 결과에 대한 다중회귀 분석 결과

자체감사 활동에 대한 기관성과 중 청렴도평가 결과 지표에 대한 자체감사의 영향분석 모형의 설명력과 유의성을 종속변수 대비하여 살펴보면 다음과 같다. 청렴도평가 결과에 대한 다중회귀 분석모형에서 R^2 값은 51%를 나타냈고, 자유도를 반영한 수정된 R^2 값은 43%를 나타내어 회귀식이 종속변수인 청렴도평가 결과 지표에 대한 설명력은 43%이며, F값은 6.44로 회귀식이 1% 수준에서 유의한 것으로 나타났다.

하지만, 다중회귀 분석을 통한 통계적 검증결과 모든 독립변수들에서는 통계적으로 유의미한 결과를 얻지 못하여, 이에 대한 원인 분석이 필요할 것으로 판단된다.

1기간의 시차를 고려한 청렴도평가 결과 지표 모형에서는 R^2 값은 58%를 나타냈고, 자유도를 반영한 수정된 R^2 값은 49%를 나타내어 회귀식이 종속변수인 청렴도평가결과 지표에 대한 설명력은 49%이다.

상기의 기관성과 종속변수 중 청렴도평가 결과 지표에 대한 다중회귀 분석 모형에서 자체감사의 영향분석 결과 통계적으로 유의미한 결과는 다음과 같다. 자체감사 활동 중 사전예방감사 실시건수가 유의수준 10% 이내에서 정(+)의 유의미한 결과가 나타났다. 또한, 감사조치 결과 중 사후감사 신분상 조치인원이 유의수준 10% 이내에서 청렴도평가 결과에 부(-)의 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 가설 1중 1-1의 사전예방감사 실시건수가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다라는 가설과 가설 2중 2-2-2의 사후감사 신분상 조치인원이 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 지지해 준다. 하지만, 사후감사 실시건수의 경우 유의수준 10% 이내에서 정(+)의 유의미한 결과가 나타나, 가설 1-2와는 상이한 결과를 도출하였다. 가설과 상이한 결론에 대해서는 원인을 분석해볼 필요가 있다고 판단된다. 이외의 다른 독립변수들에서는 통계적으로 유의미한 결과를 얻지 못하여, 결과적으로는 부분적으로 가설이 채택되었다.

통제변수 중에서는 기관유형, 기관규모(자산) 등에서 청렴도평가 결과

에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 자체감사 활동이 청렴도평가 결과 지표에 미치는 영향에 대한 분석 결과는 [표17] 및 [표18]와 같다.

[표 17. 자체감사 활동이 청렴도평가 결과에 미친 효과]

구분		청렴도평가 결과		
		회귀계수	표준오차	유의확률
(상수)		9.334	0.439	0.000
감사활동 유형	사전예방감사 실시건수	-0.000	0.000	0.568
	사후감사 실시건수	0.012	0.027	0.664
감사조치 결과	사전예방감사 조치건수	-0.000	0.001	0.931
	사전예방감사 재정상조치금액	-0.000	0.000	0.159
	사후감사 조치건수(행정상)	0.000	0.002	0.703
	사후감사 조치인원(신분상)	-0.000	0.000	0.270
통제변수	기관유형	0.186	0.084	0.031**
	기관규모(인원수)	0.008	0.084	0.923
	기관규모(자산)	-0.098	0.037	0.010***
	기관연령	-0.005	0.002	0.063*
	부채비율	-0.000	0.000	0.157
R ²		0.510		
수정된 R ²		0.431		
F		6.44(p=0.000)		

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

[표 18. 자체감사 활동이 청렴도평가 결과에 미친 효과(y_{t+1})]

구분		청렴도평가 결과		
		회귀계수	표준오차	유의확률
(상수)		9.387	0.301	0.000
감사활동 유형	사전예방감사 실시건수	0.000	0.000	0.092*
	사후감사 실시건수	0.046	0.024	0.066*
감사조치 결과	사전예방감사 조치건수	-0.002	0.001	0.220
	사전예방감사 재정상조치금액	-0.000	0.000	0.393
	사후감사 조치건수(행정상)	0.000	0.002	0.786
	사후감사 조치인원(신분상)	-0.000	0.000	0.056*
통제변수	기관유형	0.161	0.087	0.072*
	기관규모(인원수)	-0.003	0.088	0.966
	기관규모(자산)	-0.116	0.034	0.002***
	기관연령	-0.000	0.000	0.496
	부채비율	-0.004	0.002	0.075*
R ²		0.576		
수정된 R ²		0.486		
F		6.39(p=0.000)		

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

5. 고객만족도평가 결과에 대한 다중회귀 분석 결과

자체감사 활동에 대한 기관성과 중 고객만족도평가 결과 지표에 대한 자체감사의 영향분석 모형의 설명력과 유의성을 종속변수 대비하여 살펴보면 다음과 같다. 고객만족도평가 결과에 대한 다중회귀 분석모형에서 R^2 값은 30%를 나타냈고, 자유도를 반영한 수정된 R^2 값은 16%를 나타내어 회귀식이 종속변수인 고객만족도평가 결과 지표에 대한 설명력은 16%이며, F값은 2.11로 회귀식이 5% 수준에서 유의한 것으로 나타났다.

상기의 기관성과 종속변수 중 고객만족도평가 결과 지표에 대한 다중회귀 분석 모형에서 자체감사의 영향분석 결과 통계적으로 유의미한 결과는 다음과 같다. 자체감사 활동 중 사후감사 실시건수는 유의수준 5% 이내의 종속변수에 부(-)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 이는 가설 1중 1-2에서 설정한 사후감사 실시건수가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이라라는 가설을 지지하는 것으로 나타났다. 하지만, 감사조치 결과 중 사후감사 신분상 조치 인원은 1% 유의수준에서 정(+)의 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타나, 가설 2중 2-2-2와 상이한 결과를 도출하여, 이에 대한 원인 분석이 필요한 것으로 판단된다.

통제변수에서는 부채비율이 유의수준 5% 이내에서 고객만족도평가 결과에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이외의 다른 독립변수 모형에서는 종속변수인 고객만족도평가 결과에 유의미한 결과를 나타내진 못하여, 가설이 부분적으로 채택되는 결과를 도출하였다.

반면, 1기간의 시차를 고려한 고객만족도평가 결과 지표 모형에서는 F값은 1.24로 회귀식이 10%를 초과하여 모형의 통계적 유의성이 낮게 나타났다. 이에 따라 유의수준 10% 이내에서 유의한 결과를 얻은 사후감사 실시 건수도 통계적으로 채택되지 못하였다.

자체감사 활동이 고객만족도평가 결과 지표에 미치는 영향에 대한 분석 결과는 [표19] 및 [표20]과 같다.

[표 19. 자체감사 활동이 고객만족도평가 결과에 미친 효과]

구분		고객만족도평가 결과		
		회귀계수	표준오차	유의확률
(상수)		4.227	1.127	0.000
감사활동 유형	사전예방감사 실시건수	-0.001	0.002	0.522
	사후감사 실시건수	-0.195	0.096	0.048**
감사조치 결과	사전예방감사 조치건수	0.004	0.004	0.378
	사전예방감사 재정상조치금액	-0.000	0.000	0.789
	사후감사 조치건수(행정상)	0.008	0.006	0.183
	사후감사 조치인원(신분상)	0.002	0.000	0.004***
통제변수	기관유형	-0.041	0.220	0.852
	기관규모(인원수)	-0.144	0.256	0.575
	기관규모(자산)	0.040	0.105	0.704
	기관연령	-0.008	0.009	0.350
	부채비율	-0.001	0.000	0.033**
R ²		0.297		
수정된 R ²		0.156		
F		2.11(p=0.034)		

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

[표 20. 자체감사 활동이 고객만족도평가 결과에 미친 효과(y_{t+1})]

구분		고객만족도평가 결과		
		회귀계수	표준오차	유의확률
(상수)		3.492	1.184	0.005
감사활동 유형	사전예방감사 실시건수	0.000	0.003	0.945
	사후감사 실시건수	-0.167	0.088	0.062*
감사조치 결과	사전예방감사 조치건수	0.002	0.005	0.671
	사전예방감사 재정상조치금액	0.000	0.000	0.484
	사후감사 조치건수(행정상)	0.010	0.006	0.114
	사후감사 조치인원(신분상)	0.000	0.001	0.373
통제변수	기관유형	-0.086	0.220	0.695
	기관규모(인원수)	-0.024	0.229	0.915
	기관규모(자산)	-0.000	0.000	0.601
	기관연령	-0.006	0.008	0.461
	부채비율	-0.001	0.000	0.073*
R^2		0.185		
수정된 R^2		0.035		
F		1.24(p=0.282)		

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

6. 자체감사 활동의 기관성과에 대한 다중회귀 분석 결과 종합

이상의 기관성과에 대한 자체감사의 영향력 분석모형의 다중회귀 분석 결과를 종합해 보면 일부 가설들이 통계적으로 유의한 수준에서 채택되었다. 설정한 가설의 채택사항을 살펴보면 가설 1에서는 자체감사 활동 유형에 따라 기관성과에 대한 영향의 차이가 있을 것으로 예측하였으며, 부분적으로 가설 1-1은 사전 예방감사가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것으로, 가설 1-2는 사후감사가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것으로 예측하였다. 실증분석 결과 자체감사 활동 유형 중 사후감사 실시건수가 고객만족도평가 결과에서 유의수준 5% 이내에서 부(-)의 영향을 미쳤고, 1기간의 시차를 고려한 사후감사 실시건수도 경영평가 결과에서 유의수준 5% 이내에서 부(-)의 영향을 미쳐 가설 1-2를 채택하였다. 또한, 1기간의 시차를 고려한 모형에서 사전 예방감사 실시건수가 청렴도평가 결과에서 유의수준 10% 이내에서 정(+)의 유의미한 영향을 미쳐 가설 1-1을 채택하였다.

이는 우선 사후감사를 많이 할 실시할 경우, 일을 많이 하는 직원들이 오히려 불이익을 받게 되어 승진경쟁 등에서 누락될 수 있고, 적발 및 처벌위주로 감사가 실시됨으로 인해 규칙과 절차에만 집착하여 업무를 소극적으로 수행함으로써 경영성과에는 오히려 부정적인 영향을 미칠 것이라는 이전의 연구를 지지한다(손경식, 2003).

또한, 기관에서 시행하는 사전 예방감사는 사업이 추진되기 전 경영의 효율성, 효과성 측면에서 컨설팅 역할에 중점을 두어 실시되기 때문에 사전 예방감사가 증가할수록 사업 리스크를 조기에 제거하여 매출 등 기관성과 제고에 기여할 수 있을 것으로 판단되기 때문에 나타난 결과로 판단되며, 사전 예방감사가 기관성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이라는 이전의 연구를 지지한다(김세종·이경근, 2017).

하지만 다른 종속변수에서는 가설 1에 대한 통계적 유의성을 검증하

지 못하였기 때문에, 위 3건의 결과를 통해 사전 예방감사가 증가할수록 기관성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이다라는 가설과 사후감사가 증가할수록 기관성과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 전적으로 지지하기에는 한계가 있다.

즉, 기관의 업무가 다양할수록 감사범위가 증가하고, 따라서 사후감사도 증가할 수 있으며, 적극행정 면책제도를 사후감사에 적절하게 시행한다면 기관성과에 긍정적인 측면도 발생할 수 있을 것으로 판단된다.

또한, 중요한 추진 사업에 대한 사전감사를 규정에서 정한 기간을 초과하여 수행할 경우 사업 추진 타이밍을 놓쳐 기관성과에 부정적으로 작용할 수도 있을 것으로 생각된다. 따라서 실질적으로 사전 예방감사와 사후감사 실시건수가 기관성과에 미치는 영향을 보다 세부적으로 접근하여 확인해야 할 것으로 보인다.

가설 2에서는 자체감사 조치결과에 따라 기관성과에 대한 영향의 차이가 있을 것으로 예측하였으며, 부분적으로 가설 2-1은 사전 예방감사 조치가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미치며, 가설 2-2는 사후감사 조치가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것으로 예측하였다. 실증분석 결과 자체감사 조치 결과 중 사전 예방감사 조치 건수가 성장성 지표인 매출액증가율과 수익성 지표인 매출액순이익률 및 경영평가 결과에서 각각 유의수준 5%, 10%, 10%에서 정(+)의 영향을 미쳐 가설 2-1-1이 통계적으로 유의함을 검증하였다.

또한, 자체감사 조치 결과 중 1기간의 시차를 고려한 사전 예방감사 재정상 조치금액이 경영평가 결과에서 유의수준 10% 이내의 통계적 유의성을 검증하였다. 즉, 사전 예방감사의 행정상 및 재정상 조치가 증가할수록 성장성 및 수익성 지표, 경영평가 결과 등의 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 수 있음을 시사한다. 그러나, 다른 종속변수는 가설 2-1에 대한 통계적 유의성을 검증하지 못하였다.

자체감사 조치결과 중 사후감사 행정상 조치가 수익성 지표인 매출액순이익률에서 유의수준 1% 이내에서 부(-)의 통계적 유의성을 검증하여 가설 2-2-1을 부분적으로 채택하였고, 1기간을 고려한 시차 모형에

서 사후감사 신분상 조치가 청렴도평가 결과에서 유의수준 10% 이내에서 부(-)의 통계적 유의성을 검증하였다.

즉, 사후감사 행정상 조치와 사후감사 신분상 조치가 증가할수록 기관성과에 미미하거나 부정적인 영향을 미칠 수 있음을 시사한다. 그러나, 다른 종속변수는 가설 2-2에 대한 통계적 유의성을 검증하지 못하여 결론적으로 미약한 통계적 유의성을 도출하였다.

한편, 1기간을 고려한 사후감사 실시건수가 청렴도평가 결과에서 유의수준 10% 이내에서 정(+)의 영향을 미쳤고, 사후감사 신분상 조치가 경영평가 결과에서 유의수준 5% 이내에서 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나, 가설 1-2와 가설 2-2-2의 예측이 빗나가는 결과를 얻었다.

사후감사 실시건수와 사후감사 신분상 조치가 증가하였다는 것은 주로 적발위주 감사를 실시한 것으로써, 동 감사결과를 대내·외에 공유하면 내부통제가 잘 이루어지고 있는 것처럼 보여 일시적으로 청렴도와 경영평가 결과가 높게 나타날 수 있을 것으로 생각된다. 또한, 사후감사의 경우 선행연구에서 보듯이 긍정적인 면과 부정적인 면이 혼재되어 나타나는 결과로 예측할 수도 있을 것으로 판단된다.

자체감사 활동의 기관성과에 대한 영향 분석 결과를 종합해 보면, 사전 예방감사의 경우 사전 예방감사가 가지고 있는 사업 방향성 검증 및 성과 지향성 감사 효과가 기관성과에 긍정적 영향을 미친 것으로 판단되며(안영훈, 2009 등), 사후감사의 경우 컨설팅 목적보다는 주로 지적사항에 대한 시정과 개인 처분 위주로 감사가 이루어지기 때문에 감사 지적을 받게 되면 기관성과보다는 자기방어 위주의 소극적 업무 자세로 바뀌게 되어 기관성과에 부정적 영향을 미치기 때문으로 판단된다(김병섭, 1996 등).

그러나, 모든 독립변수에서 기관성과에 유의미한 통계적 결과를 도출하지 못하여, 사전 예방감사의 긍정적 영향과 사후 감사실시의 부정적 영향을 전폭적으로 지지하지 못하는 한계가 있어, 향후 이에 대한 보다 면밀한 분석이 필요할 것으로 판단된다. 자체감사 활동이 기관성과에 미치는 영향의 다중회귀 분석 종합적 결과는 [표21] 및 [표22]와 같다.

[표 21. 자체감사 활동이 기관성과에 미친 효과(종합)]

구분			매출액증가율		매출액순이익률		경영평가 결과		청렴도평가 결과		고객만족도 평가 결과	
			회 계 계 수	유의 확률	회 계 계 수	유의 확률	회 계 계 수	유의 확률	회 계 계 수	유의 확률	회 계 계 수	유의 확률
독 립 변 수	감사 활동	예방감사 실시건수	-0.012	0.495	-0.024	0.466	0.000	0.685	-0.000	0.568	-0.001	0.522
		사후감사 실시건수	0.217	0.825	2.241	0.242	-0.013	0.873	0.012	0.664	-0.195	0.048**
	감사 조치 결과	예방감사 조치건수	0.139	0.025**	0.217	0.075*	0.008	0.074*	-0.000	0.931	0.004	0.378
		예방감사 재정상 조치금액	0.000	0.311	0.001	0.355	-0.000	0.647	-0.000	0.159	-0.000	0.789
		사후감사 조치건수 (행정상)	0.005	0.953	-0.467	0.007***	0.007	0.254	0.000	0.703	0.008	0.183
		사후감사 조치인원 (신분상)	0.004	0.736	-0.006	0.796	0.001	0.122	-0.000	0.270	0.002	0.004***
	통제 변수	기관유형	-2.200	0.448	-6.653	0.271	-0.238	0.258	0.186	0.031**	-0.041	0.852
기관규모 (인원수)		-3.339	0.217	-3.440	0.516	-0.564	0.007***	0.008	0.923	-0.144	0.575	
기관규모 (자산)		-0.004	0.997	5.167	0.026**	0.000	0.002***	-0.098	0.010***	0.040	0.704	
기관연령		-0.035	0.709	-0.303	0.112	0.012	0.086*	-0.005	0.063*	-0.008	0.350	
부채비율		-0.029	0.014**	-0.131	0.000***	-0.004	0.000***	-0.000	0.157	-0.001	0.033**	

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

[표 22. 자체감사 활동이 기관성과에 미친 효과(종합)(y_{t+1})]

구분			매출액증가율		매출액순이익률		경영평가 결과		청렴도평가 결과		고객만족도 평가 결과	
			회계 계수	유의 확률	회계 계수	유의 확률	회계 계수	유의 확률	회계 계수	유의 확률	회계 계수	유의 확률
독립 변수	감사 활동	예방감사 실시건수	-0.10	0.536	0.000	0.992	-0.000	0.851	0.000	0.092*	0.000	0.945
		사후감사 실시건수	1.164	0.185	0.850	0.580	-0.146	0.013**	0.046	0.066*	-0.167	0.062*
	감사 조치 결과	예방감사 조치건수	0.010	0.306	0.050	0.655	0.003	0.403	-0.002	0.220	0.002	0.671
		예방감사 재정상 조치금액	-0.000	0.126	0.000	0.856	0.000	0.074*	-0.000	0.393	0.000	0.484
		사후감사 조치건수 (행정상)	-0.102	0.264	-0.211	0.195	0.003	0.529	0.000	0.786	0.010	0.114
		사후감사 조치인원 (신분상)	0.019	0.154	0.021	0.338	0.001	0.015**	-0.000	0.056*	0.000	0.373
	통제 변수	기관유형	2.053	0.519	-5.878	0.277	-0.213	0.264	0.161	0.072*	-0.086	0.695
기관규모 (인원수)		-5.706	0.044**	-4.456	0.332	-0.261	0.169	-0.003	0.966	-0.024	0.915	
기관규모 (자산)		-1.017	0.425	2.943	0.166	0.202	0.032**	-0.116	0.002***	-0.000	0.601	
기관연령		-0.028	0.789	-0.359	0.050**	0.006	0.313	-0.000	0.496	-0.006	0.461	
부채비율		0.003	0.795	-0.085	0.000***	-0.003	0.001***	-0.004	0.075*	-0.001	0.073*	

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

제 5 장 결 론

제 1 절 연구결과 요약

공기업은 국가적 공공서비스 제공 등 공익성 추구하고 함께 기업의 존속을 위해 수익성도 고려해야 하는 등 업무범위가 지속적으로 확대되고 복잡해짐에 따라 역할의 중요성이 더욱 증대되고 있다. 하지만 공기업은 ‘국민-정부-공기업’의 다층적 복대리인 구조를 가지고 있어 저성과뿐만 아니라, 정보 비대칭 등으로 인한 대리인 문제에 노출되기 쉽고, 이로 인해 공기업 스스로 자율적 통제 기능을 상실할 우려도 있다.

공기업의 자체감사는 이러한 문제를 적절히 대응할 수 있는 능력을 증대시키고 운영 효율성을 향상할 수 있는 책임 장치로서 중요한 역할을 수행해야 한다.

공기업에서의 자체감사 기능을 자율적 경영 통제 방안으로 활용하는 것은 외부기관 사후통제의 훌륭한 대안이 될 수 있다. 더욱이 자체감사 기능 강화의 적정 방향에 대한 검토를 통해 자체감사 기능의 공기업 성과에 대한 영향력을 높일 수 있을 것으로 판단된다.

따라서 본 연구에서는 공기업의 자체감사 활동이 기관의 성과에 미치는 영향을 살펴보고, 이를 통해 기관성과에 기여하는 자체감사 활동의 중점사항 및 감사 조치 방향 등에 대해 검토하기 위해 국내 공기업 36개 기관을 연구대상으로 하여 2013년부터 2018년까지의 기간동안 자체감사 활동(사전 예방감사, 사후감사)이 기관성과(성장성, 수익성 등 재무적 성과와 경영평가, 청렴도평가, 고객만족도평가 등 비재무적 성과)에 미치는 영향을 실증 분석하였다. 그 결과는 다음과 같다.

우선, 자체감사 활동의 성장성에 대한 다중회귀 분석 결과는 자체감사 품질을 나타내는 감사조치 결과 중 사전 예방감사 행정상 조치건수가 증가할수록 성장성 지표인 매출액증가율이 증가하는 것으로 나타났

다. 이는 가설 2중 2-1-1에서 설정한 사전 예방감사 행정상 조치건수가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 지지하였다.

두 번째, 수익성에 대한 다중회귀 분석 결과는 자체감사 품질을 나타내는 감사조치 결과 중 사전 예방감사 행정상 조치건수가 증가할수록 수익성 지표인 매출액순이익률이 증가하는 것으로 나타났고, 반면 사후감사 행정상 조치건수가 증가할수록 매출액순이익률은 감소하는 것으로 나타났다. 이는 가설 2중 2-1-1에서 설정한 사전 예방감사 행정상 조치건수가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 지지하고, 2-2-1에서 설정한 사후감사 행정상 조치건수가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 지지하는 결과를 얻었다.

세 번째, 경영평가 결과에 대한 다중회귀 분석 결과는 자체감사 품질을 나타내는 사전 예방감사 행정상 조치건수가 증가할수록 경영평가 결과가 긍정적으로 나타났고, 1기간의 시차를 고려한 모형에서는 사후감사 실시건수가 증가할수록 경영평가 결과에는 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사전 예방감사 재정상 조치금액이 증가할수록 경영평가 결과에는 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이는 가설 2중 2-1에서 설정한 사전 예방감사 조치가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 지지하고, 가설 1-2에서 설정한 사후감사 실시건수가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 지지하는 결과를 얻었다. 하지만, 사후감사 신분상 조치가 증가할수록 경영평가 결과도 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타나, 가설 2-2-2에서 설정한 사후감사 신분상 조치가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이다라는 가설을 지지하지는 못하였다.

네 번째, 청렴도평가 결과에 대한 다중회귀 분석 결과는 1기간의 시차를 고려한 모형에서 사전 예방감사 실시건수가 증가할수록 청렴도평가 결과에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났고, 반면 사후감사 신분

상 조치인원이 증가할수록 청렴도평가 결과는 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 가설 1-1의 사전 예방감사 실시건수가 증가할수록 기관성과에 긍정적 영향을 미칠 것이라라는 가설과, 가설 2-2-2를 지지하는 결과를 도출하였다. 하지만, 사후감사 실시건수가 증가할수록 청렴도평가 결과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 1-2에서 설정한 사후감사 실시건수가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이라라는 가설을 지지하지는 못하였다.

마지막으로, 고객만족도평가 결과에 대한 다중회귀 분석 결과는 자체감사 활동 중 사후감사 실시건수가 증가할수록 고객만족도평가 결과에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타나, 가설1중 1-2에서 설정한 사후감사 실시건수가 증가할수록 조직성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이라라는 가설을 지지하였다. 하지만, 사후감사 신분상 조치건수가 증가할수록 고객만족도평가 결과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 2-2-2에서 설정한 사후감사 신분상 조치가 증가할수록 기관성과 효과가 미미하거나 부정적 영향을 미칠 것이라라는 가설을 지지하지는 못하였다.

이를 종합해 보면 본 연구는 일부 독립변수에서 기관성과에 긍정적 또는 부정적 영향을 미치는 가설들이 부분적으로 채택되었으나, 여러 독립변수에서는 가설이 채택되지 못하여 전체적으로 가설에 대한 설명력이 미약한 결과를 도출하게 되었다.

제 2 절 연구 시사점 및 한계

1. 연구 시사점

본 연구는 공기업 성과에 영향을 주는 내부통제 장치인 자체감사 활동이 기관성과에 미치는 영향을 분석하고자 하였다. 기존 선행연구에서

자체감사 역할의 중요성을 논의한 연구들은 다수 있지만, 자체감사의 효과성이 기관성과에 미치는 영향을 검증한 선행연구들은 부족한 상황에서 본 연구를 통해 공공기관 자체감사 활동 강화에 대한 실증적 근거를 제시하고자 하였다. 하지만, 결론적으로 자체감사 활동과 기관성과에 대한 가설들이 부분적으로만 채택되어 자체감사의 효과성이 기관성과에 제한적인 영향을 미치고 있음을 입증하는데 그쳤다. 실제로 검증되지 않은 가설에 대해서는 향후 다양한 원인 분석이 필요할 것으로 판단된다.

그럼에도 불구하고, 공공기관의 자체감사는 기관을 건강하고 건전하게 만드는데 여전히 중요한 역할을 하고 있다고 판단된다. 이에 연구결과에서 부분적으로나마 채택된 실증분석 결과들에 대한 의미있는 해석을 통해, 기관 성과창출에 기여하기 위한 자체감사의 새로운 역할과 운영에 대한 고민이 필요하다고 판단된다. 이를 위해 현재 공공기관에서 실제로 이루어지는 자체감사 활동을 관련규정에 대한 면밀한 검토와 감사인 면접 등을 통해 확인해 봄으로써, 자체감사의 문제와 한계점을 도출하고 이에 대한 개선방안 마련을 통해 다양한 시사점을 제시할 수 있을 것으로 판단된다.

통계적 검증결과, 가설에서 설정한대로 결과가 나타난 항목들을 보면, 우선 독립변수인 사전 예방감사 활동이 종속변수인 기관성과에 긍정적인 영향을 미친 결과들은 다음과 같다. 사전 예방감사 조치를 많이 할수록 성장성 지표인 매출액증가율과 수익성 지표인 매출액순이익률, 경영평가 결과가 향상된다는 것이다. 또한 사전 예방감사 시 재정상 조치를 많이할수록 경영평가 결과는 더 좋아지고, 사전 예방감사 실시건수가 증가할수록 청렴도평가 결과도 향상된다는 것이다. 본 결과에서 주목할 점은 사전 예방감사인 일상감사가 적발, 규정준수 여부 점검에 치중하는 사후감사보다는 위험예방 추구 및 성과 지향적 감사의 성격을 지니고 있기 때문에 사후감사를 통한 조치보다는 사전 예방감사를 통한 조치가 기관성과에 보다 효과적일 수 있음을 시사한다.

반면에 독립변수인 사후감사 활동이 종속변수인 기관성과 효과에 미

미하거나 부정적인 영향을 미친 결과들은 다음과 같다. 사후감사 행정상 조치건수가 증가할수록 수익성 지표인 매출액순이익률에 부정적인 영향을 준다는 것이다. 또한 사후감사 실시건수가 증가할수록 경영평가 결과와 고객만족도평가 결과에 부정적 영향을 미친다는 것이다. 이는 긍정적인 방향으로의 컨설팅을 추구하는 사전 예방감사와 달리 사후감사는 주로 적발, 지적위주로 감사활동을 수행하기 때문에 조직 구성원으로 하여금 소극적 업무추진을 실시하게 함으로써 구성원의 무사안일을 공고히 하고 복지부동을 야기하여 효율성과 효과성이 크게 저하되는 결과를 초래할 수도 있을 것으로 판단된다.

따라서 이러한 사후감사의 역효과를 저감시키기 위해서는 적발 위주의 사후감사 비중을 줄이고 자체감사의 중점이 사전 예방감사 위주의 성과지향으로 변화해야 하며, 이를 통해 단순 규정준수만을 추구하는 경직된 기관 분위기를 타파하고 자율성 강화를 통해 기관성적을 창출할 수 있도록 조직원의 자발적인 행동을 이끌어내는 조직 문화 조성이 필요할 것으로 판단된다.

만약, 전통적인 감사 기능을 강조하는 사후감사를 정기적으로 실시해야 한다면 감사의 수용성을 높일 수 있는 방안을 조직 구성원과 소통하여 찾아내고, 관련 규정에 이를 반영해야 하며, 징벌위주의 감사실시 보다는 컨설팅 위주의 감사를 실시하거나 업무추진 과정에서 적극행정을 실시한 사례를 보다 많이 발굴하여 기관 내에 전파하는 것이 훨씬 효과적인 사후감사의 기능이 될 것으로 판단된다.

2. 연구 한계

본 연구의 목적은 자체감사의 기능과 역할이 기관성가에 영향을 미칠 수 있음을 검증하는 것이었다. 하지만, 실증분석 결과 여러 지표들에서 다소 미약한 결과를 확인할 수 있어 자체감사의 기능이 기관성가에 미치는 영향을 체계적으로 설명하는데는 한계가 있다. 이는 공기업 자체감사가 실질보다는 형식에 의존하는 감사를 수행함으로써 기관 성과에

큰 효과를 거두지 못한 문제일 수도 있지만, 표본이 되는 감사자료를 공공기관 알리오시스템 이외에 기관에서 직접 수집하지 못하였고, 알리오시스템에도 일관성 있는 감사자료가 입력되지 않고 일부 자료는 아예 누락되는 등 불충분한 감사자료를 토대로 분석을 실시한 한계도 있다고 생각된다.

따라서, 자체감사의 기관성과에 대한 보다 면밀한 실증분석을 위해서는 표본이 되는 감사자료의 일관성과 정확성을 확보한 후 검증을 실시하는 것이 중요할 것이다. 또한, 자체감사 활동에 대한 독립변수를 감사 실시건수와 감사조치결과로 설정하였는데, 이중 사전 예방감사 실시건수는 중요도와 난이도에 따라 수행기간이 상이할 수 있고, 이러한 기간을 변수에 고려한다면 기관성과에 미치는 영향을 좀 더 세부적으로 분석해볼 수도 있었을 것이다. 하지만 현행 알리오시스템에서는 감사 실시건수 외에 수행기간을 확인할 수 없고, 각 기관도 자체 감사규정에 따라 사전감사를 접수한 날로부터 정해진 일수 내에 처리만 하면 되기 때문에 사전감사 수행기간을 제대로 관리하지 않아 이를 고려하지 못한 한계가 있다.

또한 종속변수도 여러 재무, 비재무요소를 고려하지 못한 채 일부 요소만으로 자체감사와 기관성과 간의 관계를 실증분석하였다는 한계 등이 있어, 향후 독립변수와 종속변수를 좀더 구체적이고 다변화하여 분석을 실시한다면 자체감사 활동과 기관성과 간에 보다 효과적이고 의미 있는 결과를 도출할 수 있을 것으로 판단된다.

참 고 문 헌

<단행본>

- 감사원(1995), 『외국의 감사기준』, 감사교육원
- _____(2000), 『공공감사기준 주석서』
- _____(2001-2002), 『직무교육교재』
- 권순만(2000), 『TerryMoe의 공공조직의 정치경제학 :관료제의 대리인 이론 및 조직경제학적 접근』, 서울 : 법문사
- 김준기(2014), 『공기업 정책론』, 서울 : 문우사
- 서범석(2012), 『자체감사기구의 감사역량분석을 통한 공공기관 운영효율성 제고방안 연구: 2011년 감사직무량』, 서울 : 박영사
- 송기국(2012), 『공공기관 자체감사 이론과 실무』, 구상
- 한국개발연구원(2005), 『자율책임경영을 뒷받침하기 위한 공공기관 지배구조 혁신방안』, 공공기관 지배구조 혁신방안
공청회 발제자료

<논문>

- 강영걸(1999), “정부투자기관 기관장의 교체가 기관 경영실적에 미치는 영향에 관한 연구”, 한국경상논총, 제17권 제1호, pp.153~174
- 김병섭(1996), “행정조직의 레드테이프”, 한국행정학보, 30(3), 1-17
- 김상민(2017), “공공기관 상임감사 및 감사실의 특성이 조직성과에 미치는 영향” 석사학위논문, 서울대학교(행정대학원)
- 김세종·이경근(2017), “자체감사기구의 일상감사가 내부통제 강화에 미치는 영향에 관한 연구”, 감사저널, 제1호
- 김영중(2005), “공공기관의 자율적 부패통제방안”, 한국부패학회보, 10(4)

- 김인중(2010), “부패방지정책 집행에 영향을 미치는 요인에 관한 연구”, 한국항공대학교 석사학위논문
- 김진희(2014), “자체감사의 공공부문 조직성과 영향 분석”, 석사학위논문, 서울대학교(행정대학원)
- 김홍률(1998), “신공공관리개혁과 성과감사” 『한국행정연구』, 7(3): 62-80.
- 김홍식(1996), “지방자치단체에 대한 자체감사의 개선을 위한 정책연구” 한국행정논집, 8(4), 753-769
- 박경효(1999), “민원행정의 레드테이프 결정요인 분석”, 지방정부연구, 3(2): 23-36
- 박석희(2006), “공기업 경영평가가 조직성과에 미친 영향분석”, 서울대학교 박사학위 논문
- 박재완(1992), “감사빈도와 처분요구 강도의 효과”, 계간감사, 제32호, pp.24~27
- 박재완(2002), “공공감사의 사회적 효익과 비용”, 한국정책학보, 제6권 제2호, pp.221~245
- 성용락(1993), “정책감사의 효율적 운영을 위한 정책감사 개선”, 감사 12:27-29
- 손경식(2003), “지방자치단체감사제도의 문제점과 개선방안” 지방행정, 12월호: 71-85
- 안병철 (2009), “공공조직의 레드테이프 영향요인 연구”, 지방정부연구, 13(3), 49-66
- 안영훈(2009), “글로벌 스탠더드에 기반한 중앙정부 자체감사 과제”, 감사연구원
- 유승원(2009), “공기업의 지배구조와 경영성과: CEO와 내부감사인을 중심으로”, 한국개발연구, 제31권 제1호, pp.75~103
- 유승현·안창보(2011), “자체감사기구 운영심사 개선방안”, 감사연구원
- 이상철·이경태(2003), “감사위원회 도입이 이익조정에 미치는 영향”, 회계학연구, 제28권 제3호, pp.143~175
- 이영균·이균범(1998), “자체감사의 효율성 제고에 관한 연구: 공기업 자

- 체감사요원에 대한 설문조사분석을 토대로”, 한국 지방자치학회, 제10권 제1호, pp.137~167
- 이중호·이호영(2006), “감사와 경영실적평가가 공기업의 이익조정에 미치는 영향”, 연세경영연구, 제43권 제1호, pp.81~105
- 이태중, 송건섭(2010), “자체감사의 운영 분석과 기능 강화 방안”, 한국정책과학학회보, 14권1호
- 정남철(2017), “자체감사의 활성화와 감사원의 합리적 지원방안 연구”, 한국공법학회 공법연구 제46집 제2호
- 정세욱(2004), “지방자치단체의 감사체계 연구-공공감사에 관한 법률안을 중심으로”, 「지방감사제도 개선 대토론회 자료집」
- 진상기·오철호(2012), “공공기관 자체감사 역량 진단 및 개선에 관한 연구: 상임감사 직무수행 실적 평가 대상 기관을 중심으로”, 정책분석평가학회보, 제22권 제1호, pp.91~125
- 최유성(1998), “지방자치단체 자체감사제도의 개선방안”, 한국행정연구, 7(3): 81~113
- 허명순·박희정(2009), “공공감사 체계에 대한 비교연구: 자체감사 체계를 중심으로”, 정책분석 평가학 회보, 제19권 제4호: 357~380
- Aanu,O.S.,OdiannonsenI.F.,and FoyekeO.I.(2014), *Effectiveness of Audit Committee and Firm Financial Performance in Nigeria : An Empirical Analysis*, Journal of Accounting and Auditing : Research & Practice, Vol. 2014 (2014), ArticleID 301176, 39minipage
- Albrecht, W.S., Howe, K.R., Schueler, D.R. & Stocks, K.D.(1988), *Evaluating the Effectiveness of Internal Audit Departments*, The Institute of Internal Auditors Research Foundation, Altamonte Springs, FL.
- Anderson,R.S.Mansi,D. and Reeb.(2003), *Board Characteristics*,

- Accounting Report Integrity, and the Cost of Debt*, Journal of Accounting and Economics·November 2003
- Baltaci, M. and Yilmaz, S.(2006), *Keeping an Eye on Sub-national Governments*, Internal Control and Audit at Local Levels. World Bank Institute, Washington, D. C.
- IIA. (2009). Internal Audit Capability Model (IA-CM) for the public sector
- INTOSAI. (2004), *Guidelines for Internal Control Standards for the Public Sector*, International Standards of Supreme Audit Institutions, INTOSAI Guidance for Good Governance(INTOSAI GOV). 9.100. INTOSAI Professional Standards Committee Denmark. www.issai.org
- Meigs. Walter B.. O. Ray Whiltington and Rovert F. Meigs. (1982). *Principles of Auditing. 7th. Homewood* III: Richard D. Irwin. Inc

<기 타>

공공기관 경영정보공개시스템(알리오, www.alio.go.kr)
감사원 홈페이지(www.bai.go.kr)

Abstract

An Analysis of the Impact of Self-Audit Activities on the Public Enterprise's Performance

Ahn Jae Hong

Department of Public Enterprise Policy
The Graduate School
of Public Administration
Seoul National University

The importance of the role is further increasing as the scope of work continues to expand and become more complex, with public enterprises also having to consider profitability for the survival of their companies, along with the pursuit of public interest, such as the provision of national public services. However, public enterprises have a multi-layered agency structure of "people-government-public enterprises," which is likely to expose not only to low performance but also to agent problems caused by information asymmetry, which could lead to the loss of autonomous control of public corporations themselves.

The self-audit of a public enterprises is expected to play an important role as a responsible device to increase its ability to properly respond to these problems and improve operational

efficiency.

Accordingly, in this study, to examine the impact of self-audit activities on the performance of institutions and to review the focus of self-audit activities that contribute to the performance of institutions and the direction of audit measures, the impact of self-audit activities on the performance of institutions during the period 2013 to 2018 was demonstrated by 36 public enterprises.

An analysis of the impact on the growth potential of self-audit activities showed that positive effects were significant in the number of administrative actions taken in the proactive audit.

The analysis of the impact on profitability showed that positive and positive effects in the number of proactive audit administrative actions were significant, and the number of follow-up audits administrative actions had a significant negative impact.

The analysis of the impact on the results of the management evaluation showed a significant positive effect on the number of administrative actions for the proactive audit, and the model considering the time lag showed a significant negative impact on the number of follow-up audits, and the financial measures for the proactive audit showed a significant impact on positive.

The analysis of the effects on the results of the integrity assessment showed that the number of proactive audits had a significant positive effect on the positive and negative impact on the number of measures taken in the follow-up audits status.

Finally, the impact analysis on the results of the customer satisfaction assessment showed a significant negative impact on the number of follow-up audits.

Overall, the hypotheses that had a positive or negative effect on organ performance were partially adopted in some independent

variables, although no significant results were obtained from all independent variables. In other words, it has been partially verified that focusing on proactive audits rather than on follow-up audits can play a more important role in institutional performance. On the other hand, it is believed that various cause analysis will be necessary in the future for hypotheses that have not been verified in practice

Keywords : Self-Audit effectiveness, Role of Self-Audit, Quality of Self-Audit, Public Enterprise's Performance

Student Number : 2019-28656